

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ ПО МОДЕЛИ PISA-2021

РЕСПУБЛИКА ДАГЕСТАН



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

СОДЕРЖАНИЕ

Термины и сокращения	4
ВВЕДЕНИЕ	5
РАЗДЕЛ 1: ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ	7
1.1. Характеристики выборки исследования	7
1.2. Основные результаты исследования	8
1.3. Образовательное равенство и профилактика неуспешности	10
1.4. Умения по видам грамотности	12
РАЗДЕЛ 2: УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ И ОБЪЕКТЫ ВСОКО	18
2.1. Оценка администрацией рисков развития образовательной организации	18
2.2. Оценка администрацией дефицитов профессиональных компетенций учителей как фактора риска снижения образовательных результатов	25
2.3. Оценка администрацией уровня вовлеченности родителей в жизнь школы	31
2.4. Объективность школьной самооценки	34
2.5. Ориентиры развития ВСОКО: мотивация изучения предмета и предметная самооценка обучающихся	38
2.6. Ориентиры развития ВСОКО: читательская грамотность обучающихся	44
РАЗДЕЛ 3. ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ	46
3.1. Адаптивные педагогические практики	46
3.2. Непредметные учительские практики и учебная мотивация	51
РАЗДЕЛ 4: СИСТЕМА РАБОТЫ С РИСКАМИ СНИЖЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ	53
4.1. Школы с низкими образовательными результатами	53
4.2. Определение группы рискованных школ	55
4.3. Ресурсные дефициты как фактор риска снижения образовательных результатов	59
РАЗДЕЛ 5: РАЗВИТИЕ СПОСОБНОСТЕЙ И ТАЛАНТОВ ВСЕХ ОБУЧАЮЩИХСЯ. РИСКИ СЕЛЕКТИВНЫХ ПРАКТИК	61
5.1. Углубленное изучение предметов и отбор контингента	61
5.2. Олимпиады, конференции, конкурсы	65
РАЗДЕЛ 6: САМООПРЕДЕЛЕНИЕ И ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ОРИЕНТАЦИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ	68
6.1. Развитость профориентационной работы в ОО	68
6.2. Карьерные ожидания обучающихся	73
6.3. Образовательные траектории выпускников	75
РАЗДЕЛ 7: СИСТЕМА ОРГАНИЗАЦИИ ВОСПИТАНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ: ШКОЛЬНЫЙ КЛИМАТ	78
7.1. Учительская поддержка: продуктивные взаимоотношения учителей и обучающихся	78

7.2. Профилактика деструктивного поведения обучающихся _____	81
ЗАКЛЮЧЕНИЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ _____	85
ПРИЛОЖЕНИЯ _____	88
Приложение 1. Результаты школ Республики Дагестан (в формате MS Excel) _____	88
Приложение 2. Описание показателей Приложения 1 _____	88
Приложение 3. Результаты образовательных организаций Республики Дагестан _____	91

Термины и сокращения

ВСОКО — внутренняя система оценки качества образования

МОУО/МСУ — муниципальные органы управления образованием/муниципальная система управления

МТБ — материально-техническая база

(Р)ОИВ — (региональный) орган исполнительной власти, осуществляющий управление в сфере образования

ОО — образовательная организация

ППД — психолого-педагогическая диагностика

РУМ — региональные управленческие механизмы

УИОП — углубленное изучение отдельных предметов

ФГ — функциональная грамотность

ШНОР — школы с низкими образовательными результатами; общая аббревиатура для образовательных организаций, имеющих риски низких результатов, безотносительно характеристики таких рисков

ESCS (index of economic, social and cultural status) — индекс экономического, социального и культурного статуса семьи учащегося PISA

PISA (Programme for International Student Assessment) — Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с паспортом национального проекта «Образование» в 2019–2024 годах в субъектах Российской Федерации проводится оценка качества общего образования на основе [Методологии и критериев оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся](#), которые утверждены совместным приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки № 590/219 от 06.05.2019 (далее — Методология).

Региональная «Оценка по модели PISA» основана на проекте Организации экономического сотрудничества и развития (далее — ОЭСР) [«PISA for schools» \(«PISA для школ»\)](#). Процедуры организации и проведения исследования аналогичны оригинальному исследованию PISA, но позволяют проводить исследование и получать данные вне расписания международных циклов. Исследование позволяет получать данные, сопоставимые с результатами PISA-2018 по традиционным для исследования направлениям оценки: читательской, математической и естественно-научной грамотности.

Национальным центром исследования «Оценка по модели PISA» является ФГБУ «ФИОКО» (<https://fioco.ru>).

Связанные проекты и публикации:

[Оценка по модели PISA. Динамика результатов 2019–2020 гг.](#)

[Резильентность. Оценка по модели PISA-2020](#)

[Банк школьных управленческих практик резильентных школ](#)

[Механизмы управления качеством образования](#)

[Методика адресной помощи образовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты \(«500+»\)](#)

[Результаты исследования TIMSS-2019](#)

Особенности проведенного исследования

В отчете, подготовленном для каждого субъекта РФ, вошедшего в выборку региональных исследований в 2021 году, представлены результаты субъекта РФ, принявшего участие в региональной оценке по модели PISA в сопоставлении с результатами общероссийской оценки по модели PISA как в среднем, так и в разрезе разных групп школ с характерными для них педагогическими и управленческими практиками и особенностями контингента обучающихся. Такое представление результатов позволяет обобщить и представить тенденции, характерные как в целом для Российской Федерации, так и по конкретному региону. В ряде случаев при оценке анализируемых показателей приводятся данные по всей совокупности образовательных организаций, которые приняли участие в региональных и общероссийских оценках по модели PISA.

В 2021 году в региональных и общероссийских оценках по модели PISA приняли участие 1594 образовательные организации (далее — ОО). В региональных оценках в 2021 году приняли участие 1394 ОО из 14 субъектов Российской Федерации. Общероссийская оценка по модели PISA проводилась в 200 ОО из 43 субъектов Российской Федерации.

Для обеспечения репрезентативности выводов, когда требуется одновременное сопоставление данных по двум и более параметрам (например, группы ОО, уровень

выраженности в ОО того или иного индекса, средний балл по виду грамотности), результаты представлены по всем ОО, принявшим участие в исследовании в 2021 году.

Региональная выборка обучающихся является репрезентативной, результаты исследования характеризуют образовательную систему региона, в котором оно проведено.

Особенности представления результатов в отчете

Отчет по результатам региональной оценки по модели PISA подготовлен в логике управленческих механизмов¹.

В данном отчете все ОО — участницы исследования были разделены на три группы: ОО с низкими, средними и высокими результатами. Данная группировка существенна для формирования адресных рекомендаций по отношению к конкретным вызовам, стоящим перед образовательными организациями, обладающими различными характеристиками.

Определение уровня результатов ОО, принявших участие в региональной оценке по модели PISA в 2021 году, основывается на уровнях грамотности, которых достигли обучающиеся ОО по каждому виду грамотности (математическая, читательская и естественно-научная).

К группе ОО с низкими результатами были отнесены образовательные организации, в которых более 20% обучающихся не достигли порогового (второго) уровня по двум или трем видам грамотности. ОО с высокими результатами — такие ОО, в которых не более 5% обучающихся не достигли порогового уровня по двум или трем видам грамотности и более 30% обучающихся достигли третьего (и выше) уровня по всем видам грамотности. Все остальные ОО были отнесены к группе средних результатов.

Если в регионе в какой-либо из выделенных групп ОО по образовательным результатам оказалось их небольшое (менее 10) число, анализ показателей для данной группы не проводился, так как для малочисленной группы нет возможности строить достоверные распределения. Динамику результатов в таком случае можно проследить по данным общероссийской выборки.

В ряде случаев при визуализации результатов для большей наглядности данных используются только крайние позиции группировок (по уровням индексов, по уровням результатов в образовательных организациях). Данный прием используется в случае монотонного изменения (возрастания или убывания) показателей, связанных с данным индексом или уровнями образовательных результатов.

Для определения показателей образовательной среды и расчета индексов использовались данные анкетных опросов обучающихся и руководителей ОО. Часть вопросов в анкетах подразумевала субъективную оценку и выражение личного мнения респондента относительно выраженности того или иного фактора в образовательной организации участников исследования: обучающихся и руководителей ОО.

Распределение образовательных организаций по результатам представлено в [Приложении 3](#). В Приложении 1 (в формате электронной таблицы) для каждой образовательной организации приводятся результаты по всем трем видам грамотности, а также другие данные, полученные в ходе исследования и характеризующие ОО с точки зрения качества образования.

¹ Механизмы управления качеством образования: <https://fioco.ru/ru/muko>.

РАЗДЕЛ 1: ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Ключевой целью при проведении оценки по модели PISA является оценка уровня функциональной грамотности (ФГ) у обучающихся в возрасте от 15 лет и трех месяцев до 16 лет и двух месяцев. Наряду с оценкой ФГ исследование позволяет проанализировать большое количество факторов, связанных с образовательными результатами. Репрезентативность выборки дает возможность обобщить полученные результаты и сделать выводы о результатах региона и выделенных групп образовательных организаций, подготовить рекомендации.

В данном разделе представлены результаты обучающихся по трем видам грамотности (математическая, читательская и естественно-научная), а также связь образовательных результатов с рядом характеристик ОО, обусловленных управленческими особенностями и контекстом, в котором они функционируют.

1.1. Характеристики выборки исследования

Региональная выборка обучающихся является репрезентативной, результаты исследования характеризуют образовательную систему региона, в котором оно проведено. Характеристика выборки исследования представлена в таблице 1.

Таблица 1. Характеристика выборки

	Республика Дагестан	Россия
Количество ОО, принявших участие в исследовании	148	200
Из них:		
<i>сельских</i>	106	86
<i>городских</i>	42	114
Количество участников исследования ²	2871	6439
Из них:		
<i>участники из сельских ОО</i>	1287	1551
<i>участники их городских ОО</i>	1584	4888

В таблице 2 представлено распределение образовательных организаций – участниц исследования по трем группам — ОО с низкими, средними и высокими результатами. Критерий определения уровня результатов — уровни, которых достигли обучающиеся ОО, принявших участие в региональной оценке по модели PISA в 2021 году, по каждому виду грамотности.

² Представлена итоговая численность ОО и участников исследования, результаты которых анализировались в расчетах после отсева некорректно заполненных тестов и анкет. Могут отличаться от изначального размера выборочной совокупности.

Таблица 2. Группы образовательных организаций³

	Республика Дагестан	Россия
Доля ОО с высокими результатами	7%	27%
Доля ОО со средними результатами	36%	47%
Доля ОО с низкими результатами	57%	27%

В таблице 3 представлены сведения о распределении участников исследования по классам/курсам.

Таблица 3. Распределение участников исследования по классам/курсам

	Республика Дагестан	Россия
7–8 классы	1%	1%
9 класс	43%	70%
10–11 классы	56%	24%
1–2 курсы СПО	0%	5%

1.2. Основные результаты исследования

В Республике Дагестан по результатам исследования в 2021 году средний балл по читательской грамотности составил 426 баллов (49 место⁴), математической — 462 балла (42 место), естественно-научной — 431 балл (50 место).

Среди участников региональной оценки по модели PISA 41% не достигли порогового уровня по читательской грамотности, 32% — по математической грамотности, 37% не преодолели порог второго уровня по естественно-научной грамотности, что заметно выше, чем в среднем по РФ.

Разница между 25% лучших и 25% худших результатов по итогам исследования составила: по читательской грамотности — 216 баллов, математической — 228 баллов, естественно-научной — 176 балла.

57% образовательных организаций в региональной выборке отнесены в рамках анализа к группе ОО с низкими результатами.

В рамках данного анализа 59% школ, принявших участие в исследовании, отнесены к группе рискованных ОО. Категория «рискованные ОО» применяется для характеристики ОО, в которых отмечается высокая концентрация обучающихся из группы учебного риска⁵ — не менее 30% обучающихся из семей с низким уровнем социально-экономического и

³ Здесь и далее сумма всех процентов в рамках одного вопроса может незначительно отличаться от 100% вследствие погрешности округления (например, 10,4% + 20,4% + 69,2% = 100%. При округлении: 10% + 20% + 69% = 99%).

⁴ Относительное место в рейтинге стран – участниц исследования PISA-2018. Оценить положение вашего региона в рейтинге стран – участниц исследования PISA-2018 можно, обратившись к [результатам исследования](#).




⁵ Группу рискованных составляют резильентные и нерезильентные ОО. Более подробно [см. п. 4.2](#).

культурного статуса (принадлежат к нижнему квартилю индекса социально-экономического и культурного статуса ESCS).

При этом резильентными являются 12 ОО (8%). Резильентные ОО, несмотря на высокую концентрацию обучающихся из группы учебного риска, показывают высокие образовательные результаты по всем видам грамотности.

Резильентные обучающиеся есть и в других школах, в среднем в Республике Дагестан к ним относятся 6% обучающихся нижнего квартиля ESCS. В РФ 17% таких обучающихся.

Таблица 4. Результаты региональной оценки по модели PISA в сравнении с данными общероссийской оценки

Средневзвешенное место ⁶									
Республика Дагестан	20,3		Россия	12,5					
	Грамотность								
	Читательская		Математическая		Естественно-научная				
	Балл	Место	Балл	Место	Балл	Место			
Республика Дагестан	426	49	462	42	431	50			
Россия	497	21	498	24	476	34			
Результаты ОО, расположенных в городах и сельских населенных пунктах									
	Город	Село	Город	Село	Город	Село			
Республика Дагестан	441	419	456	475	434	435			
Россия	502	473	502	479	479	462			
Доля участников, не преодолевших границу порогового уровня									
Республика Дагестан	41%		32%		37%				
Россия	15%		19%		17%				
Разница между 25% лучших и 25% худших результатов ⁷									
	Q1	Q3	Dif	Q1	Q3	Dif	Q1	Q3	Dif
Республика Дагестан	318	534	216	347	575	228	343	519	176
Россия	383	607	224	386	612	226	385	566	181
Сопоставление результатов ОО региона со средним результатом по России									
	Выше	2%		16%		5%			
	Сопоставим	26%		36%		35%			
	Ниже	72%		49%		60%			
Доля ОО с низкими результатами									
Республика Дагестан	57%		Россия	27%					
Доля рискованных ОО									
Республика Дагестан	59%		Россия	40%					
Доля резильентных ОО									
Республика Дагестан	8%		Россия	9,5%					

⁶ Средневзвешенное место региона представляет собой среднее арифметическое значение результатов региона в исследовании PISA-2021 (по видам грамотности), среднероссийского результата PIRLS-2016 и среднероссийского результата TIMSS-2019 (по видам грамотности). См. подробнее: [Методология](#).

⁷ Q1 — граница, ниже которой находятся 25% худших результатов, Q3 — граница, выше которой 25% лучших результатов; dif — разница между Q1 и Q3.

1.3. Образовательное равенство и профилактика неуспешности

В целом по РФ по читательской и математической грамотности наблюдается позитивная динамика результатов. По естественно-научной грамотности отмечается снижение показателя (рис. 1).

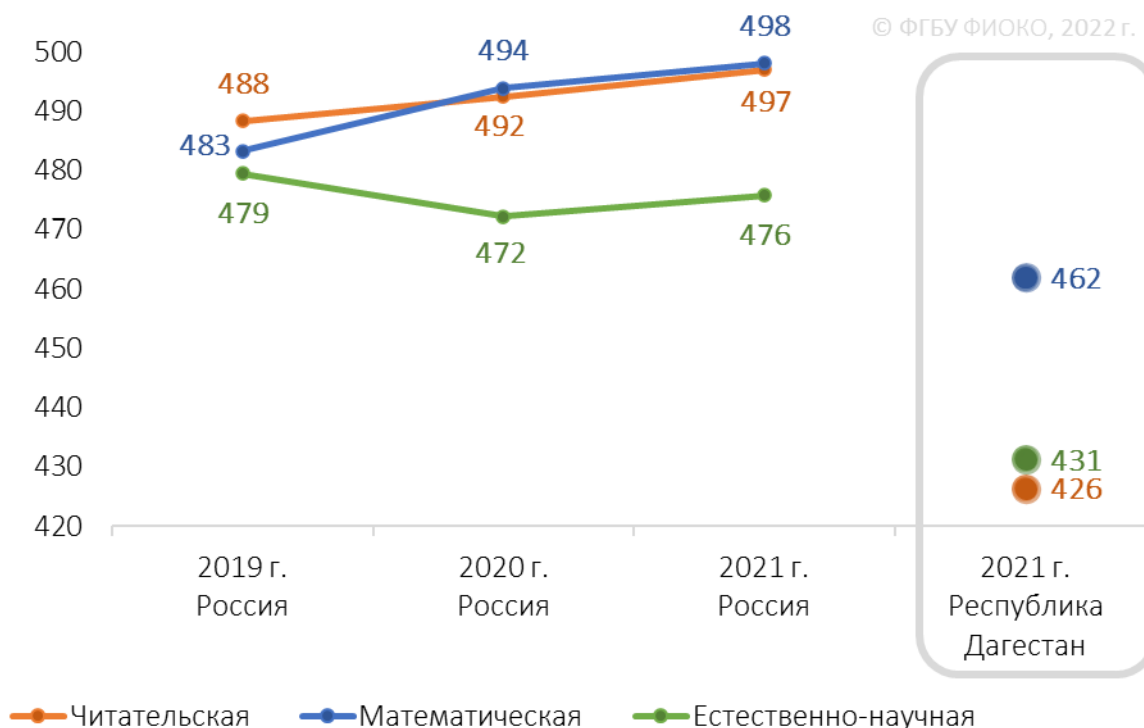


Рис. 1. Результаты Общероссийской оценки по модели PISA 2019—2021 гг. и результаты региональной оценки

В «Оценке по модели PISA», так же, как и в оригинальном исследовании PISA, выделяют шесть уровней для каждого вида грамотности, где пятый и шестой уровни — самые высокие, достижение которых указывает на высокие компетенции; второй является пороговым, недостижение которого свидетельствует о недостаточно развитых базовых умениях — об учебной неуспешности⁸. Чем выше доля обучающихся, не преодолевающих пороговый уровень, тем хуже образовательная система обеспечивает профилактику низких результатов.

В целом по России в 2021 году 85% обучающихся достигли и превысили пороговый уровень читательской грамотности. По математической грамотности этот показатель составил 81%, по естественно-научной — 83%. При этом доля обучающихся, достигших высоких результатов по читательской грамотности (5 и 6 уровни), составила 7%, по математической — 11%, а по естественно-научной — только 1,4% (рис. 2).

⁸ Более подробно с описанием уровней грамотности можно ознакомиться в отчете [«Результаты исследования PISA-2018 в сопоставительном анализе с результатами за все циклы исследования \(2000-2018 гг.\)»](#).



Рис. 2. Распределение обучающихся по уровням грамотности в сопоставлении региона и РФ

В Республике Дагестан 41% обучающихся не преодолели пороговый уровень по читательской грамотности, более трети — по математической и естественно-научной грамотности (32,3% и 37,4% соответственно), при этом доли высоких уровней значительно ниже, чем в среднем по РФ.

Распределение обучающихся из ОО с разными результатами по уровням грамотности указывает на необходимость системной работы со школьной неуспешностью. Характер распределения свидетельствует о том, что в разных группах ОО необходимо решение разных задач и меры различного содержания и интенсивности сопровождения.

Так, например, по результатам расчетов рискованных профилей школ (см. раздел 4.1), участвующих в проекте Адресной методической помощи (500+), к типичным проблемам школ с низкими результатами можно отнести следующие: низкий уровень управленческих компетенций администрации, необъективная самооценка (ВСОКО и самоанализ не существуют или проводятся формально, неинформативно), низкая мотивация на внедрение изменений в устоявшиеся неэффективные практики, низкий потенциал учебной и воспитательной среды школы, высокая степень распространения деструктивных педагогических практик, низкий уровень вовлеченности родителей (законных представителей) обучающихся как результат низкого уровня попыток вовлечения родителей в жизнь школы и вопросы обучения и воспитания обучающихся.

Школы с низкими результатами в первую очередь нуждаются в кардинальном обновлении подходов к управлению, внедрении развитой ВСОКО, повышении информированности педагогического коллектива таких школ о рисках, приводящих к снижению образовательных результатов. В этой группе школ необходимо создать условия изменения педагогических практик, провести оценку компетенций и предметное повышение квалификации учителей по выявленным дефицитам, поддержать разработку индивидуальных образовательных маршрутов педагогов и обеспечить сопровождение их

прохождения с помощью отобранного и подготовленного регионом тьютора. Важным вопросом является поддержание учительской мотивации и последовательное развитие готовности учителей повышать профессиональное мастерство (наиболее вероятно, что изначально уровень такой готовности низкий).

Школы с низкими и средними результатами нуждаются в развитии системы психолого-педагогического сопровождения обучающихся, а на стартовом этапе становления такой системы — в подготовке учителей по вопросам возрастных психологических особенностей детей в целях развития приемов профилактики рисков деструктивного поведения. В том числе не только негативных практик, возникающих в детской среде, но и деструктивных педагогических практик. Важное значение имеет внедрение инструментов вовлечения немотивированных родителей в образовательный процесс.

В свою очередь, школы с высокими результатами нуждаются в развитии внутришкольной системы профилактики учебной неуспешности, повышении профессионального мастерства педагогических работников и руководителей ОО в части работы с отстающими, индивидуализации образовательного процесса, создании благоприятного климата в школе, развитии системы тьюторского сопровождения и профессионального взаимодействия педагогов школы с целью дальнейшего развития своих компетенций. Школы этой группы могут стать источниками методического и управленческого опыта, источниками формирования регионального методического актива.

Таким образом, разные группы ОО требуют разной программы развития и разного уровня контроля реализации программы со стороны уровня управления. Так, например, школы с низкими результатами нуждаются в пошаговых инструкциях и сопровождении на каждом этапе планирования и первоначальной реализации (см. опыт организации проекта «500+»⁹). Школам из группы высоких результатов нужны понятные ориентиры, банк инструментов и системный, но не избыточный контроль хода реализации программ развития.

При этом вовлечение сильных школ в обмен опытом с ОО из других групп может в целом положительно отражаться на уровне профессиональной подготовки учителей из всех вовлеченных педагогических коллективов.

В этой связи муниципальный уровень управления может играть существенную роль в развитии образовательных организаций той или иной группы. При условии, что МОУО эффективно встроен в реализацию регионального управленческого цикла¹⁰.

Изучение характеристик различных групп обучающихся по достижению уровней грамотности в целом и в разных группах ОО позволяет выявить управленческие практики и практики преподавания, ассоциированные с достижением высоких результатов. Анализу таких практик посвящены последующие разделы данного отчета.

1.4. Умения по видам грамотности

Концепция исследования PISA предполагает получение результатов по трем видам грамотности (читательская, математическая, естественно-научная), каждый из которых имеет свою детализацию в умениях. Содержание каждого вида грамотности определено в

⁹ [Проект адресной помощи ШНОР \(500+\)](#).

¹⁰ [Муниципальные механизмы управления качеством образования](#).

Концепции исследования PISA. Сопоставительный анализ Концепции и ФГОС представлен [по ссылке](#).

Под читательской грамотностью понимается *способность человека понимать и использовать письменные тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в жизни общества.*

Математическая грамотность — это *способность человека формулировать, применять и интерпретировать математические явления в различных контекстах. Она включает в себя способность к математической аргументации, применение математических концептов, операций, фактов и инструментов для описания, объяснения и предсказания явлений. Она способствует пониманию роли, которую математика играет в современном мире, а также ее роли в процессе вынесения взвешенных суждений и решений, необходимых для конструктивной, вовлеченной и осознанной жизни в обществе.*

Естественно-научная грамотность понимается как *способность осознанного взаимодействия с научными идеями и задачами, требующими наукообразного представления.*

Изучение уровней сформированности умений позволяет определить виды учебной деятельности, повышение внимания к которым дает возможность улучшить результаты. Сформированность умений коррелирует со средним значением по виду грамотности и выражается в баллах по 1000-балльной шкале.

В таблице 5 представлены результаты обучающихся по видам умений в читательской, математической и естественно-научной грамотностях.

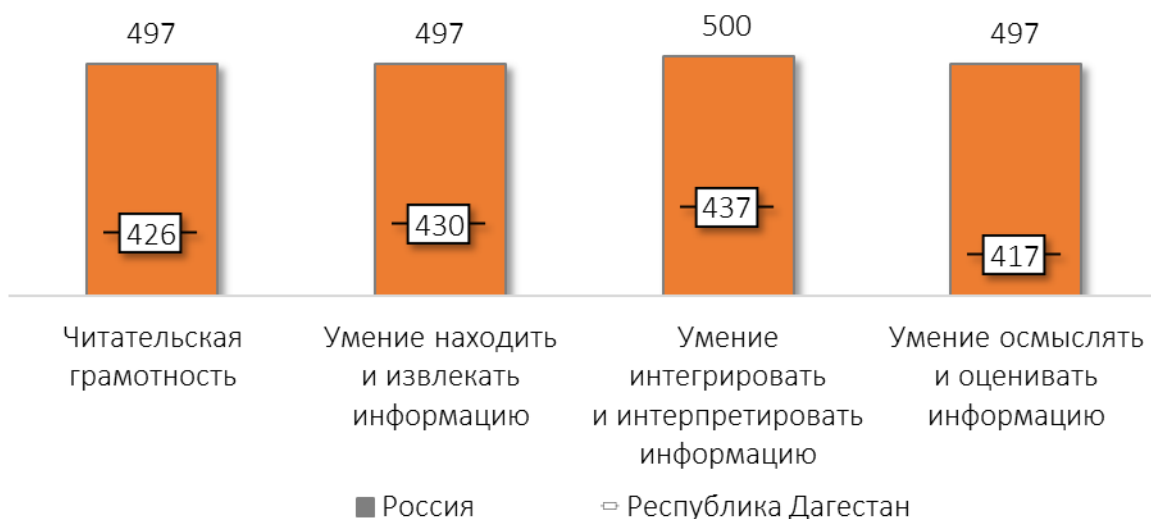
Таблица 5. Результаты обучающихся по видам умений

Грамотность	Умения	Республика Дагестан	Россия
Читательская грамотность	1. Умение находить и извлекать информацию	430	497
	2. Умение интегрировать и интерпретировать информацию	437	500
	3. Умение осмысливать и оценивать информацию	417	497
Математическая грамотность	1. Умение формулировать задачу математически	451	491
	2. Умение применять математический аппарат	467	497
	3. Умение интегрировать и интерпретировать полученные результаты	452	501
Естественно-научная грамотность	1. Умение объяснять явления	431	475
	2. Умение оценивать и применять методы научного познания	432	479
	3. Умение научно интерпретировать данные	431	476

1.4.1. Характеристика результатов в читательской грамотности по видам умений

Исследование «PISA для школ» изучает три группы читательских умений¹¹.

- Умение находить и извлекать информацию: навигация в предоставленной информации для нахождения и извлечения одного или нескольких отдельных фрагментов информации, независимо от формата чтения (в печатном или цифровом виде).
- Умение интегрировать и интерпретировать информацию включает в себя обработку прочитанного с целью придания тексту внутреннего смысла независимо от того, как он сформулирован.
- Умение осмысливать и оценивать информацию включает в себя использование знаний, представлений и взглядов, выходящих за рамки текста, с целью соотнесения информации, представленной в тексте, с собственным учебным и социально-бытовым опытом и системой ценностей (рис. 3).



© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

Рис. 3. Результаты обучающихся по читательской грамотности и видам умений

1.4.2. Характеристика результатов в математической грамотности по видам умений

Согласно концепции исследования PISA, математическая грамотность подразумевает развитое математическое мышление, описываемое набором умений. Согласно концепции, такое распределение умений позволяет определить, насколько эффективно образовательные организации готовят обучающихся к использованию математики во всех сферах их личной, социальной и профессиональной жизни в XXI веке. Концепция подразумевает владение следующими умениями.

- Умение формулировать (задачу математически): решение начинается с выделения задачи в представленном контексте. Учащемуся необходимо определить, какие

¹¹ Умения в видах грамотности выделяются из общего результата, но сумма их средних не является эквивалентом грамотности, так как определение грамотности шире.

именно математические знания имеют отношение к описываемой ситуации, сформулировать ситуацию математически в соответствии с заданными условиями, упростить ситуацию, применив возможные допущения. Таким образом, обучающийся превращает «задачу в контексте» в «математическую задачу», которая может быть решена с помощью инструментов математики.

- Умение применять (математический аппарат): чтобы решить задачу с помощью математики, необходимо использовать математические концепции, факты, процессы и методы рассуждения для получения «математических результатов». Этот этап может включать в себя математические манипуляции, трансформации и вычисления, как с использованием математических средств, так и без них.
- Умение интегрировать и интерпретировать (полученные результаты): чтобы связать полученные математические результаты с контекстом задачи, их необходимо интерпретировать с точки зрения исходного условия. Таким образом, обучающийся должен интерпретировать полученные математические результаты и их обоснованность в контексте задачи реального мира (рис. 4).

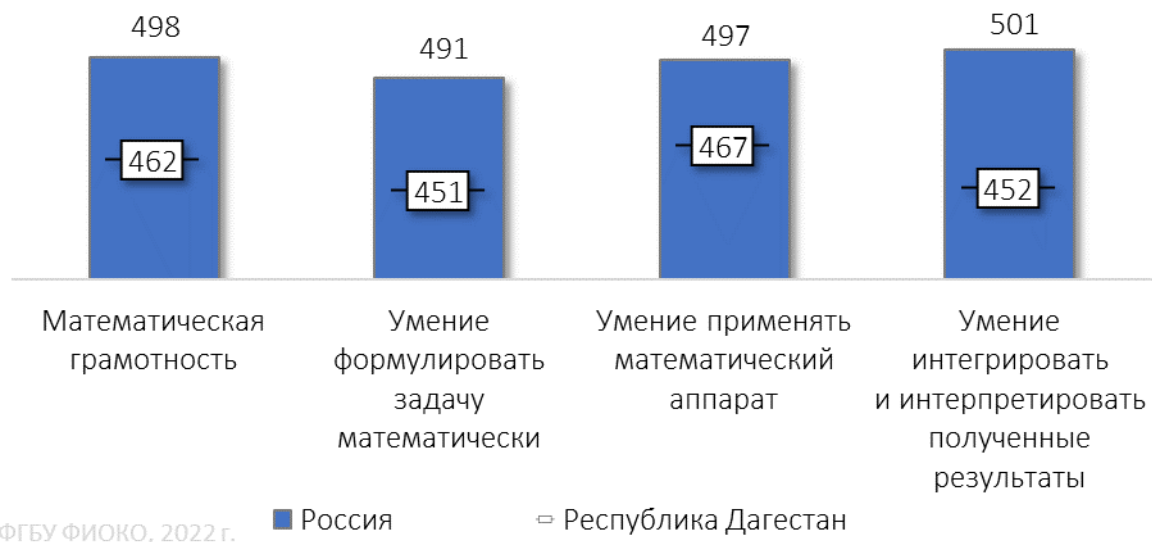


Рис. 4. Результаты обучающихся по математической грамотности и видам умений

1.4.3. Характеристика результатов в естественно-научной грамотности по видам умений

Согласно определению исследования PISA, человек, обладающий естественно-научной грамотностью, способен и готов участвовать в аргументированной дискуссии о науке и технологиях. Для этого необходимо иметь сформированные умения.

- Умение объяснять (явления) подразумевает способность распознавать, предлагать и анализировать научные объяснения целого ряда природных и технологических явлений.
- Умение оценивать и применять (методы научного познания) подразумевает умение описывать, планировать и оценивать научные исследования и предлагать пути решения задач с научной точки зрения.
- Умение научно интерпретировать (данные) подразумевает умение анализировать и оценивать данные, утверждения и аргументы, представленные в различных формах, и делать соответствующие научные выводы (рис. 5).

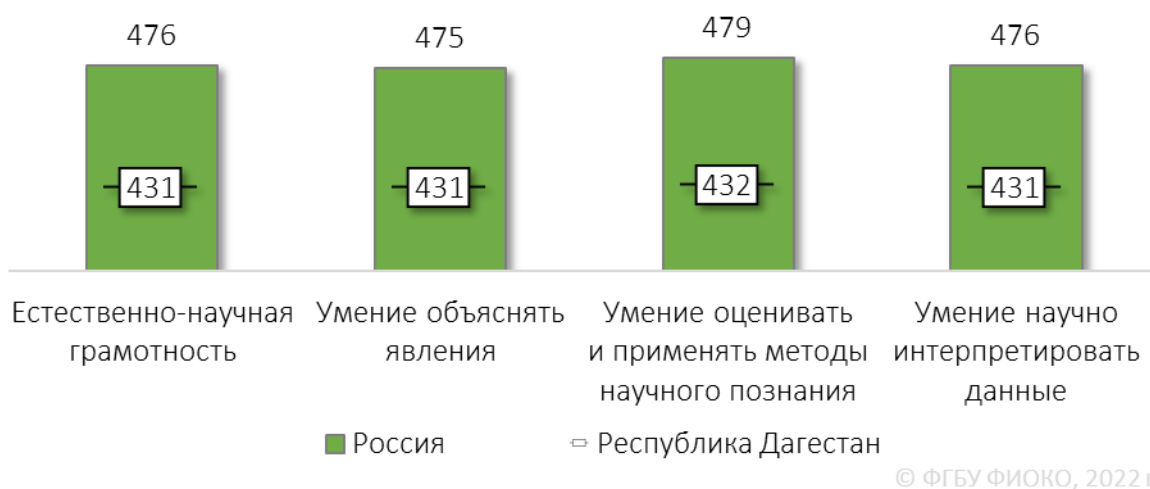


Рис. 5. Результаты обучающихся по естественно-научной грамотности и видам умений

1.4.4. Результаты обучающихся из разных групп образовательных организаций

Результаты обучающихся из разных групп ОО по видам умений в видах грамотности представлены на рисунке 6. По данным общероссийской оценки по модели PISA, в читательской и математической грамотностях наименее заметно выражена разница в результатах обучающихся по умениям в части интерпретации информации (результатов). Наиболее заметна разница по умению осмыслить и оценивать информацию в читательской грамотности.

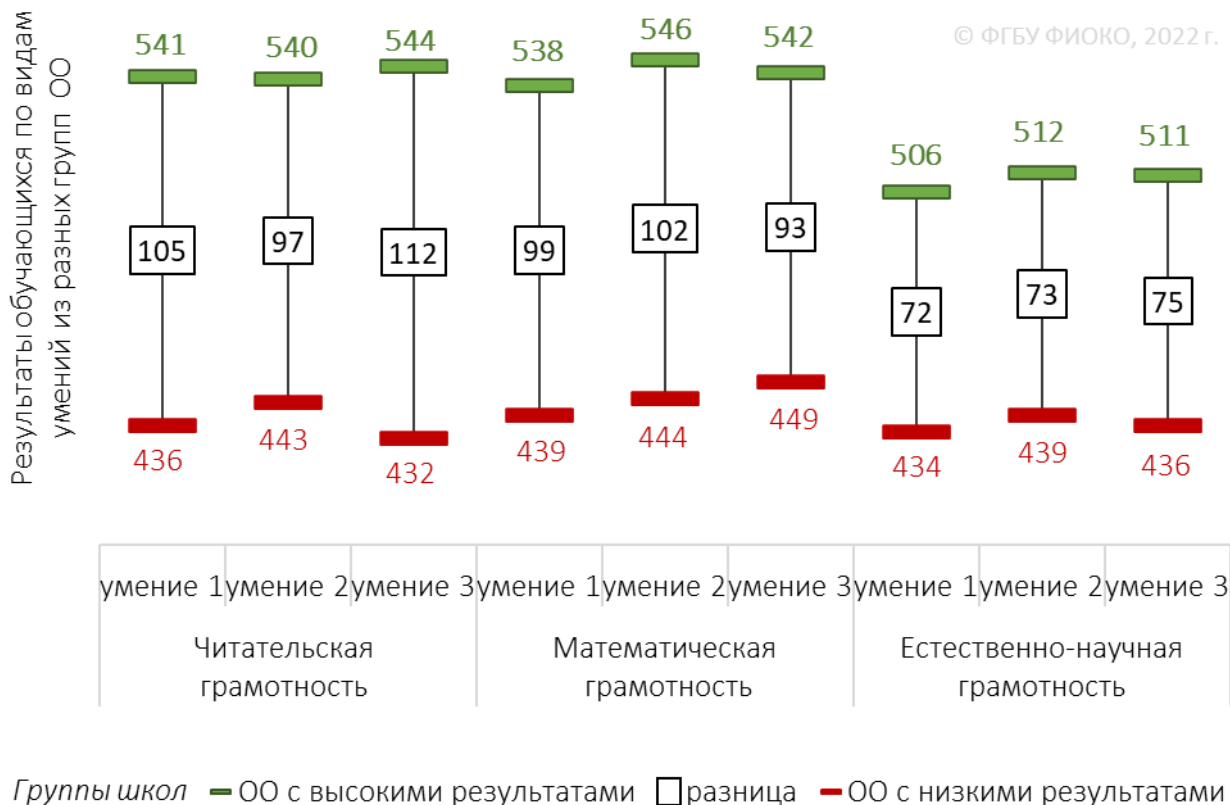


Рис. 6. Результаты обучающихся из разных групп ОО по видам умений (общероссийская выборка обучающихся)

При этом среди школ с низкими результатами наименее сформированное умение по читательской грамотности — умение осмыслить и оценивать информацию. Вместе с тем в школах с высокими результатами это умение, напротив, наиболее развито. Можно предположить, что данное умение связано с уровнем решаемых задач — опыт решения задач высокого порядка сложности связан с более развитыми умениями оценки и осмысления информации.

В рамках математической грамотности прослеживается тенденция — наименее развитым умением в школах с низкими и высокими результатами является умение формулировать задачу математически. Можно предположить, что для развития данного умения в образовательной программе школы следует повышать уровень содержания практических задач, требующих от обучающихся самостоятельного моделирование реального мира через математические модели.

Среди школ с низкими результатами наиболее развитым является умение интегрировать и интерпретировать полученные результаты, однако среди школ с высокими результатами эта тенденция не сохраняется. Это, вероятно, можно объяснить тем, что в среднем интерпретационные умения формируются только на низком и среднем уровне грамотности, а на высоком возможности их формирования ограничены.

Обучающиеся высокого уровня при этом в целом готовы применять математический аппарат для решения задачи, но объяснение полученных результатов дается им несколько сложнее.

Среди умений естественно-научной грамотности наиболее заметны ограничения формирования умения объяснять явления в школах с высокими результатами. Что, вероятно, можно считать проявлением низкого уровня формирования естественно-научного мышления, возникающего вследствие 1) ограниченного построения связей между теоретическим предметным материалом и явлениями природы в рамках изучения предметов на уроке; 2) низкого уровня профессионального взаимодействия педагогов естественно-научных дисциплин между собой с целью формирования рабочих программ, поддерживающих общие планируемые результаты обучения.

РАЗДЕЛ 2: УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ И ОБЪЕКТЫ ВСОКО

2.1. Оценка администрацией рисков развития образовательной организации

В анкете администрации были сформулированы несколько утверждений, направленных на выявление значимых для ОО проблем и ограничений в развитии в разных областях управления школой. Представителей администрации просили оценить, насколько та или иная проблема ограничивает потенциал ОО в предоставлении качественного образования. Вопросы касались следующих областей:

- дефицит кадров;
- профессиональные компетенции педагогического коллектива;
- компетенции учителей по работе с обучающимися с ограниченными возможностями здоровья;
- материально-техническая база;
- цифровые средства;
- доступ к сети Интернет;
- соответствие физической инфраструктуры (например, мебели в классе, школьных зданий, отопления/вентиляции, освещения) потребностям обучающихся и учителей;
- профессиональное взаимодействие между учителями;
- представления педагогического коллектива о вовлечении родителей в жизнь школы.

Второй вопрос был сформулирован следующим образом: «Насколько представленные ниже типичные проблемы и трудности значительны для Вашей ОО?» (варианты ответов: «очень значительна», «скорее значительна», «скорее не значительна», «совершенно не значительна»):

- проблема низкой учебной мотивации;
- проблема с дисциплиной, плохим поведением обучающихся на уроках;
- проблема с дисциплиной, плохим поведением обучающихся вне уроков;
- незаинтересованность, невовлеченность родителей в учебный процесс;
- проблема индивидуализации учебного процесса, реализации индивидуальных образовательных траекторий или индивидуальных образовательных запросов обучающихся;
- проблема профессионального выгорания учителей.

Наиболее значимой из представленных 15 проблем является проблема дефицита учителей — в той или иной мере о ней заявляют 76% образовательных организаций, принявших участие в общероссийской и региональных оценках по модели PISA-2018.

В Республике Дагестан, как и по общероссийским данным, результаты образовательных организаций, сообщающих о дефиците кадров, ниже по всем видам грамотности (рис. 7).

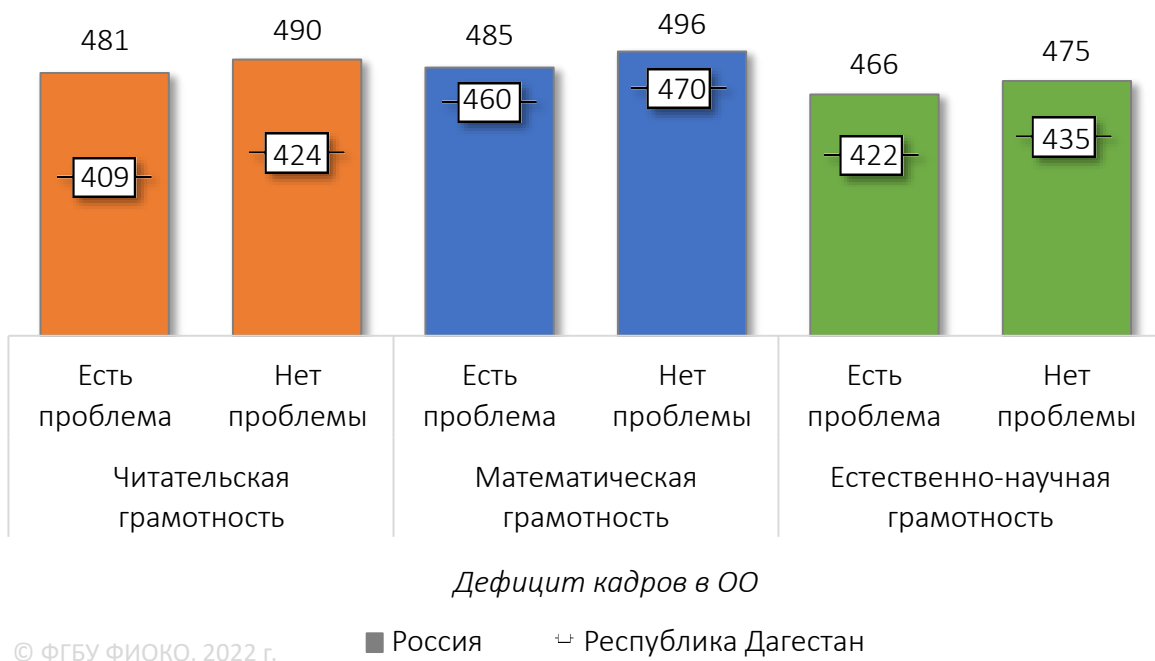


Рис. 7. Результаты ОО, сообщающих о дефиците кадров

По данным общероссийской выборки, дефицит кадров является распространенной проблемой, встречающейся в разных группах школ как с низкими, так и с высокими результатами.

В Республике Дагестан большинство (65–68%) ОО, принявших участие в оценке по модели PISA-2021, сообщают, что не сталкиваются с проблемой дефицита кадров в организациях.

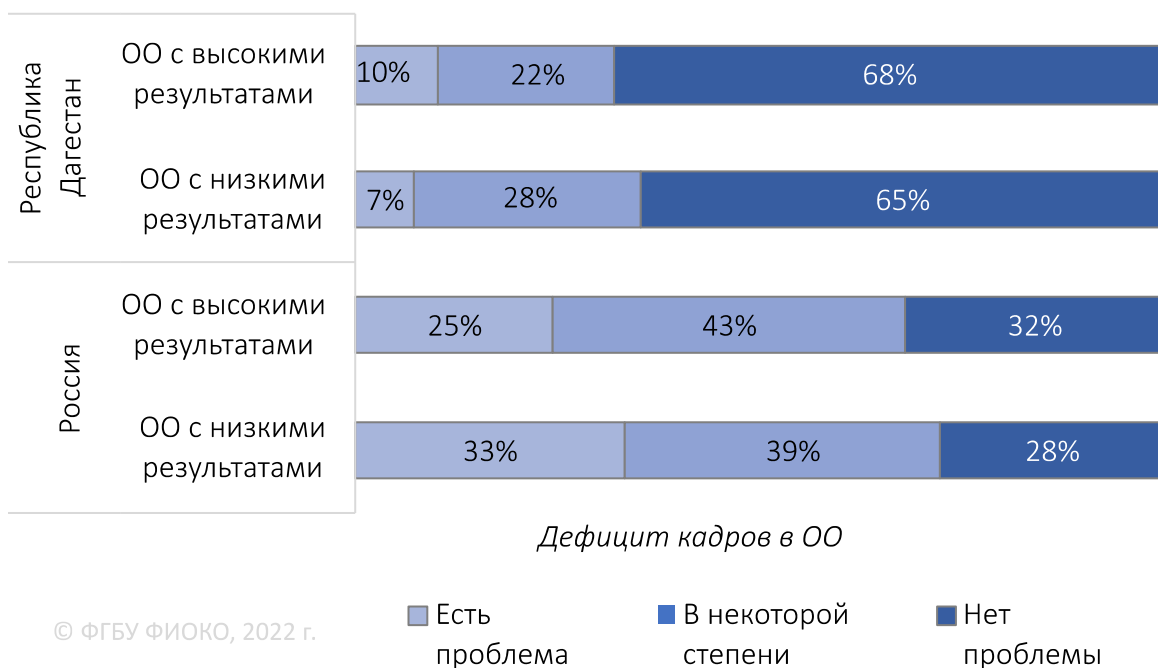


Рис. 8. Распространение проблемы дефицита кадров в ОО

Согласно результатам общероссийской и региональных оценок по модели PISA, более высокие показатели оценки региональных управленческих механизмов¹² в части сформированности системы мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций связаны с более высоким заявляемым представителями администрации уровнем нехватки педагогических кадров.

¹² Оценка механизмов управления качеством образования предполагает оценку сформированности региональных управленческих систем по восьми направлениям <https://fioco.ru/ru/muko>.

© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

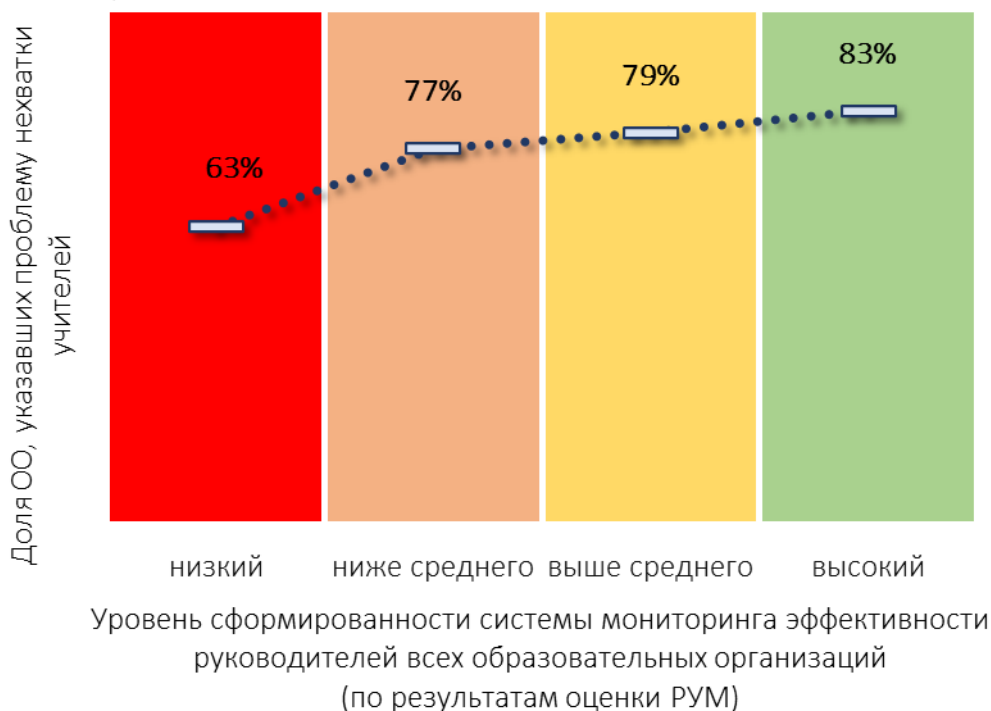


Рис. 9. Связь доли ОО с низкими оценками обеспеченности педагогическим кадрами с показателями региональных управленческих механизмов (по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)

В регионах с низкими показателями управленческих механизмов системы мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций администрации ОО с низкими результатами значительно реже заявляют о нехватке педагогических кадров, по сравнению с администрациями ОО с высокими результатами.

Таким образом, менее развитая система управления на уровне региона может быть связана с большей необъективностью самооценки в школах.

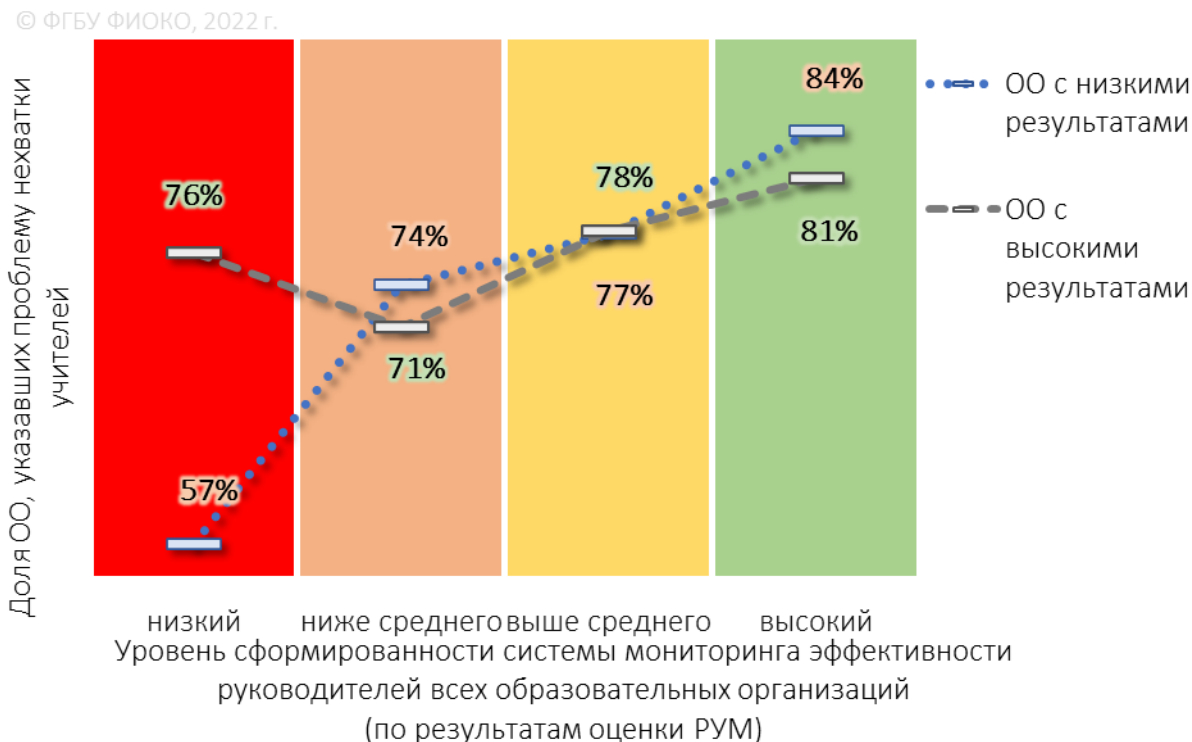


Рис. 10. Связь доли ОО с низкими оценками обеспеченности педагогическим кадрами с показателями региональных управленческих механизмов (по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)

На втором месте по распространенности среди школ, принявших участие в оценке по модели PISA-2018, стоит проблема низкой учебной мотивации: 73% ОО оценили ее как «очень значительную» и «скорее значительную» (более подробно результаты представлены в разделе 2.5.).

На третьем месте по распространенности среди ОО, принимавших участие в оценке по модели PISA, находятся проблемы слабой материально-технической базы (70% ОО) и нехватки или несоответствия цифровых средств (70% ОО). Проблемам оснащения школ был посвящен значительный перечень вопросов в анкете администрации, более подробно результаты представлены в разделе 4.3. Все остальные предложенные проблемы были отмечены участниками значительно реже (54% и меньше), наименее часто заявляемыми проблемами оказались проблемы поведения обучающихся на уроках и вне уроков (по 16% ОО).

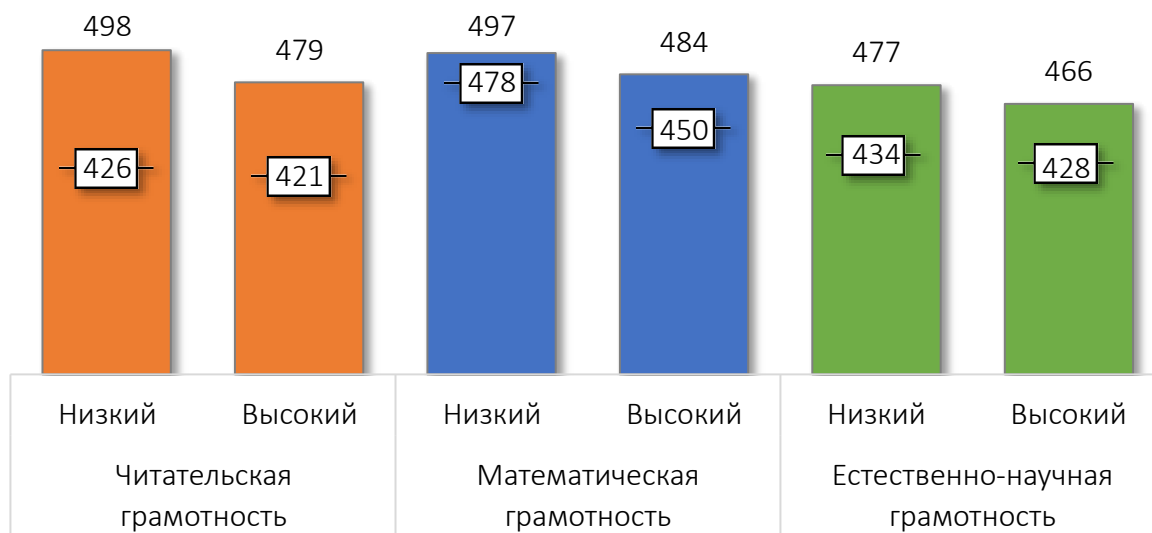
Более половины (58%) ОО, принявших участие в оценке по модели PISA в 2021 году, заявили, что испытывают влияние 7-ми и более представленных факторов (из 15).

Для определения связи воспринимаемых ограничений с результатами образовательной деятельности был рассчитан *индекс воспринимаемых ограничений*. В зависимости от оценок представителей образовательных организаций индекс может принимать значения от 0 до 100 баллов. Максимальное значение — 100 баллов — означает, что все перечисленные ограничения были оценены ОО как «очень значительные», ограничивающие возможности развития образовательной организации; 0 баллов, напротив, указывает, что школа не видит никаких факторов риска снижения образовательных результатов.

Все ОО, принимавшие участие в исследовании, были объединены в три группы по индексу воспринимаемых ограничений:

- низкий — до 30 баллов (24% ОО);
- средний — 30—50 баллов (50% ОО);
- высокий — более 50 баллов (26% ОО).

Результаты ОО, не испытывающих, по заявлению директора, сильного влияния различных негативных факторов, по всем видам грамотности выше, чем в ОО, где директор сообщает о влиянии различных ограничений образовательного процесса (рис. 11).



Индекс воспринимаемых ограничений

© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

■ Россия ⇐ Республика Дагестан

Рис. 11. Результаты ОО с разным уровнем индекса воспринимаемых ограничений

По общероссийским данным, среди ОО с высокими результатами треть организаций (34%) сообщили о том, что не испытывают существенных ограничений в развитии. Среди ОО с низкими результатами только 22% организаций не сообщают о существенных ограничениях (рис. 12).

В Республике Дагестан среди ОО с высокими результатами 22% сообщают о существенных ограничениях в развитии, среди ОО с низкими результатами доля таких организаций выше — 28%.

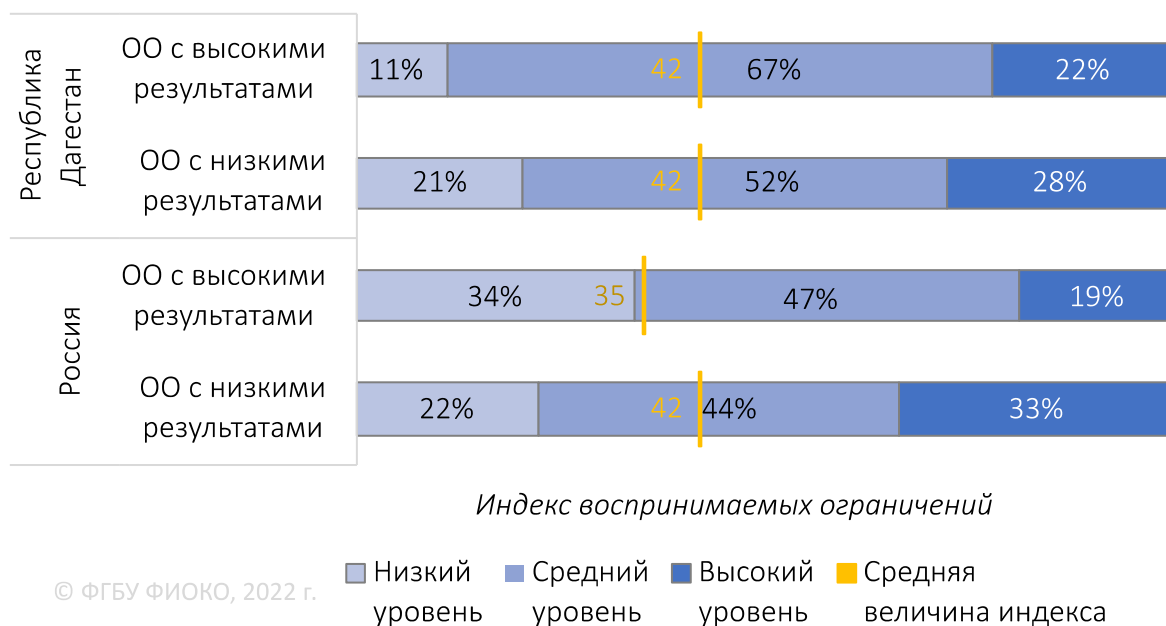


Рис. 12. Распределение индекса воспринимаемых ограничений

Анкетные опросы могут быть подвержены рискам высокой степени возможного субъективизма. В связи с этим применяются различные методы перепроверки ответов, направленные на повышение объективности. В данном случае индекс сопоставляется с результатами групп школ, проверяется гипотеза: более высокие результаты связаны с меньшим уровнем воспринимаемых ограничений. В данном вопросе (вопросы, формирующие индекс, не предполагают сопоставление ситуации в ОО с конкретными показателями) общероссийские результаты в целом отражают ожидания — в школах с высокими образовательными результатами в среднем ниже воспринимаемые директором ограничения потенциала развития школы.

Вместе с тем заметны ограничения метода анкетного опроса администрации в целях определения реальных вызовов, стоящих перед школой: 19% школ с высокими результатами указали на высокий уровень индекса; а 22% школ с низкими результатами, напротив — на низкий. Можно предположить, что среди 19% ОО с высокими результатами — большая доля резильентных школ; а 22% ОО с низкими результатами — нерезильентные. Однако эта гипотеза не подтверждается данными. С другой стороны, причиной наблюдаемого распределения могут служить отсутствие единых подходов к самообследованию, единообразного понимания показателей объектов ВСОКО и низкая объективность самооценки.

Предположительно, чем более эффективно организован процесс самообследования (важный элемент школьного управления, обязательный для целеполагания и конкретизации объектов ВСОКО — для формирования программы развития школы) в ОО, тем точнее будет перечень ограничений, заявляемый администрацией.

2.2. Оценка администрацией дефицитов профессиональных компетенций учителей как фактора риска снижения образовательных результатов

Дефицит профессиональных компетенций педагогов образовательной организации может в значительной мере обуславливать риск снижения образовательных результатов в ОО. Профессиональные компетенции учителей связаны не только с качеством достижения предметных результатов обучающихся, они ещё и обуславливают качество образовательной и воспитательной среды школы.

На выявление возможных дефицитов профессиональных компетенций педагогов был направлен ряд разноплановых утверждений в анкете администрации. Ответы собраны в *индекс профессиональных компетенций*. В индекс вошли следующие утверждения:

- Насколько Вы согласны или не согласны со следующими утверждениями:
 - учителя имеют необходимые технические и педагогические навыки для эффективного использования цифровых устройств в образовательном процессе (варианты ответов: «совершенно не согласен», «скорее не согласен», «скорее согласен», «полностью согласен»);
- В какой степени потенциал ОО в предоставлении качественного образования ограничен из-за следующих проблем (варианты ответов: «совсем не ограничивает», «в некоторой степени», «значительно», «очень сильно», «проблема не значима, не актуальна»):
 - низкие профессиональные компетенции педагогического коллектива;
 - низкие компетенции учителей по работе с обучающимися с ограниченными возможностями здоровья;
 - неразвитое профессиональное взаимодействие между учителями;
 - несформированные представления педагогического коллектива о вовлечении родителей в жизнь школы.

Для оценки владения современными педагогическими технологиями рассчитан *индекс владения современными педагогическими технологиями*. В данном отчете это технологии, доказавшие свою эффективность. К таким отнесены групповые формы работы, проектная деятельность, индивидуализация, технологии формирования метапредметных результатов обучения и развития функциональной грамотности. В анкету администрации был включен ряд утверждений, касающихся педагогов. Представитель администрации ОО должен был оценить степень своего согласия с утверждениями («абсолютно не согласен», «скорее не согласен», «скорее согласен», «полностью согласен»), касающимися владения и использования на уроках различных педагогических технологий, а также навыков учителей.

Ответы представителей администрации пересчитывались в баллы. В зависимости от ответов значения индексов могут быть в диапазоне от 0 до 100 баллов. Для анализа результатов все ОО были разделены на три группы по каждому из двух индексов:

- до 60 баллов — низкий уровень (28% ОО по индексу профессиональных компетенций, 15% ОО по индексу владения современными педагогическими технологиями);
- 60—80 баллов — средний уровень (46% ОО по индексу профессиональных компетенций, 58% ОО по индексу владения современными педагогическими технологиями);

- более 80 баллов — высокий уровень (26% ОО по индексу профессиональных компетенций, 27% ОО по индексу владения современными педагогическими технологиями).

Как в среднем по РФ, так и в Республике Дагестан образовательные организации с высоким уровнем индекса профессиональных компетенций учителей демонстрируют более высокие результаты по сравнению с ОО, в которых директора заявляют о высоких недостатках компетенций сотрудников (рис. 13).

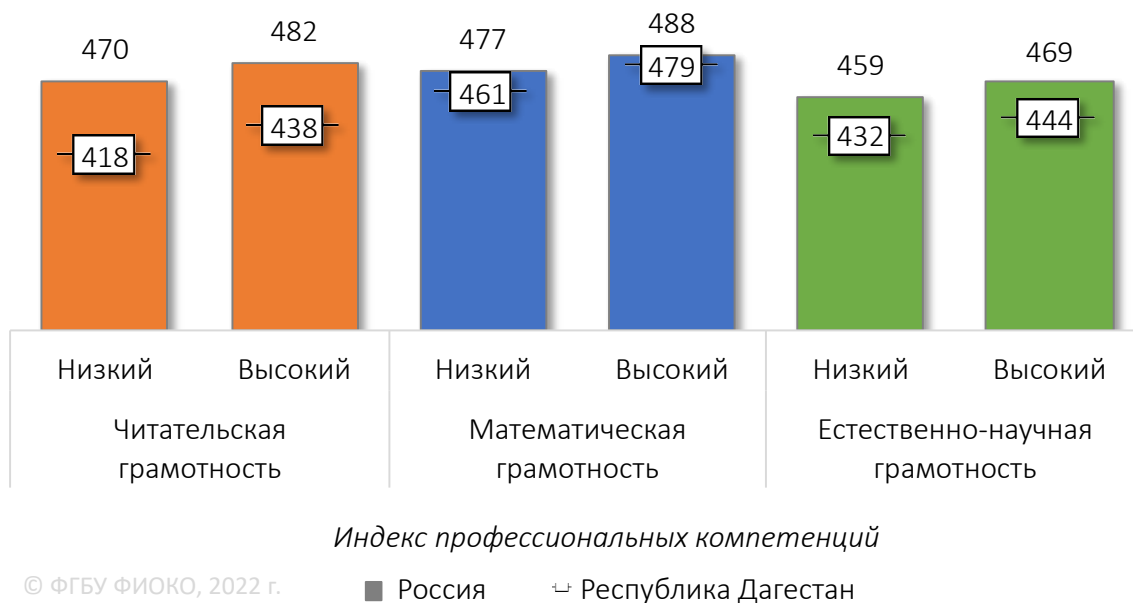


Рис. 13. Результаты ОО с разным уровнем индекса профессиональных компетенций (по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)

По данным общероссийской оценки, 34% ОО с высокими результатами, по сообщениям директоров, характеризуются высоким уровнем профессиональных компетенций педагогов. Среди ОО с низкими результатами высокий уровень компетенций, по заявлениям директоров, встречается реже (22% ОО), что, однако, составляет высокий процент — это каждая пятая ОО с низкими результатами (рис. 14).

В Республике Дагестан тенденция сохраняется: высоким уровнем профессиональных компетенций характеризуются 22% ОО с высокими результатами и 16% ОО с низкими результатами. При этом доля ОО с высокими результатами, констатирующих низкий уровень профессиональных компетенций учителей, выше доли ОО с низкими результатами, сообщающих о низких компетенциях, что может указывать на более низкую объективность самооценки в группе школ с низкими результатами.



Рис. 14. Распределение уровней профессиональных компетенций учителей

В целом как по общероссийским данным, так и по данным Республики Дагестан, более высокие результаты по всем видам грамотности продемонстрировали те ОО, директора которых считают, что учителя их школ владеют современными педагогическими технологиями (рис. 15).

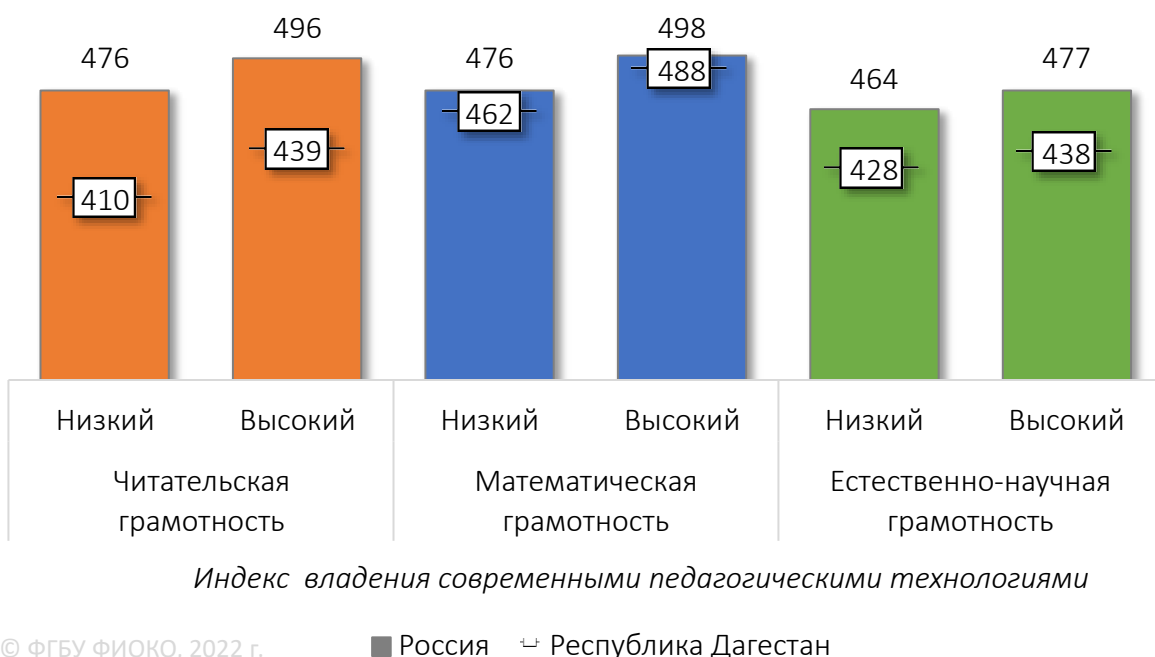
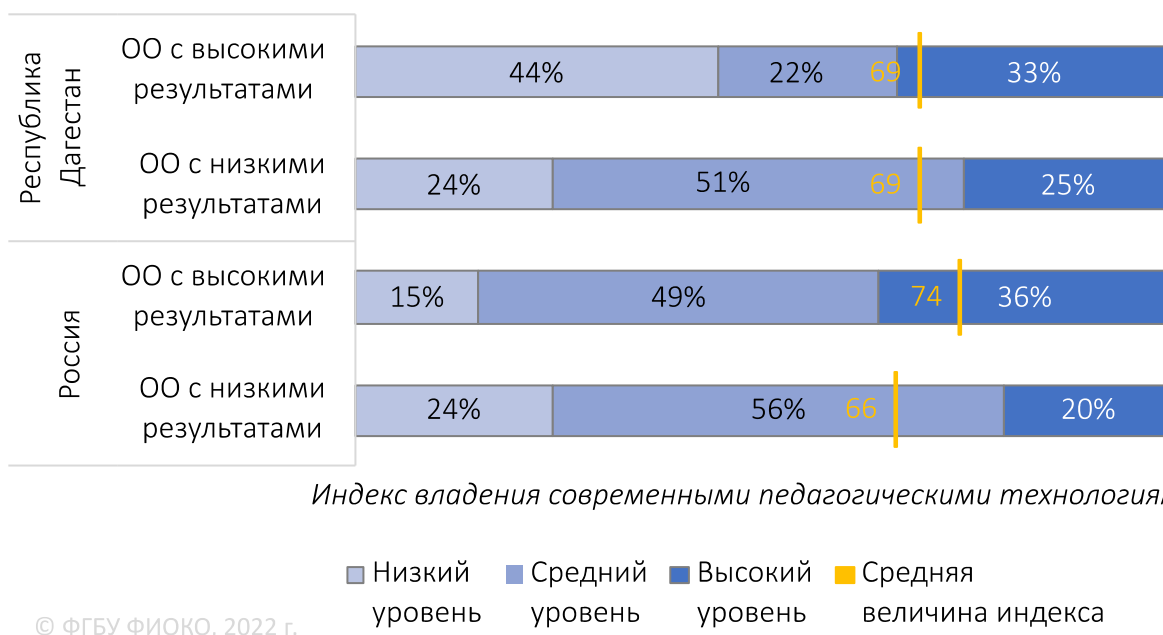


Рис. 15. Результаты ОО с разным уровнем индекса владения современными педагогическими технологиями

По общероссийским данным, в ОО с высокими результатами чаще встречается высокое значение индекса владения современными педагогическими технологиями (36% ОО). Среди ОО с низкими результатами доля ОО с высокими значениями индекса владения современными педагогическими технологиями составляет 20% (рис. 16).

В целом выявленная в связь соответствует ожиданиям: чем в большей степени, по оценке директора, коллектив педагогов владеет эффективными технологиями, тем выше результаты школы.

В Республике Дагестан школы с низкими результатами реже сообщают о высоком уровне владения учителями современными педагогическими технологиями. Однако при этом ОО с высокими результатами одновременно чаще сообщают и о низком уровне владения учителями современными педагогическими технологиями, что может указывать на отсутствие системы выявления профессиональных дефицитов педагогических кадров на уровне региона и на низкую готовность школ с низкими результатами выявлять профессиональные дефициты учителей.



Индекс владения современными педагогическими технологиями

Рис. 16. Распределение уровней владения современными педагогическими технологиями в ОО

Стоит отметить, что и среди ОО, участвующих в проекте адресной помощи школам с низкими результатами («500+»), достаточно часто встречаются школы, которые в начале проекта заявляют высокий уровень квалификации педагогического коллектива.

Эта ситуация — высокая оценка уровня владения эффективными педагогическими технологиями при низком уровне образовательных результатов — указывает на проблемы функционирования внутренней системы оценки качества образования в школе, которые заключаются в высоком уровне необъективности школ в рамках самооценки.

Наблюдаются две ключевые предпосылки формирования проблемы неэффективной ВСОКО: низкие компетенции администрации по интерпретации результатов внешних оценочных процедур. Например, школы не проводят анализ ВПР, не сопоставляют результаты внешней оценки с текущим и рубежным оцениванием вследствие отсутствия стимулов к такой деятельности (в данном случае обучение работе со ВСОКО — тоже можно считать стимулом). Ко второй предпосылке можно отнести неэффективные показатели качества образования, используемые на уровне муниципалитета, когда образовательные организации получают стимулы, отрицательно влияющие на качество образования (например, использование показателей с негативными последствиями).

Описанное противоречие может также свидетельствовать о низкой эффективности региональной системы диагностики дефицитов учителей и других проблемах в управленческих механизмах. Проблема несформированных представлений администрации школы о дефицитах учителей является следствием неэффективной аналитической работы на уровне региона и слабой коммуникации муниципалитета со школами по вопросам интерпретации доступных данных оценочных процедур (например, ВПР), вследствие чего школы не получают актуальную информацию и конкретные адресные рекомендации по результатам анализа мониторингов качества образования на региональном уровне.

Помимо этого, низкая точность результатов опросов администрации школ относительно компетенций учителей указывает на крайне низкий потенциал выстраивания системы повышения квалификации «от потребителя», когда школа является основным заказчиком содержания повышения квалификации педагогов. В этом случае подобный заказ, скорее всего, не будет связан с реальными дефицитами педагогов, и ресурсы будут потрачены неэффективно.

Вместе с тем, учитывая описанные ограничения, инструмент анкетного опроса можно использовать для выявления острых дефицитов управления в школах, приводящих к необъективности внутренней оценки качества образования (например, для определения ОО, которые при низких образовательных результатах демонстрируют наиболее низкую информированность о фактических затруднениях в работе, пробелах в профессиональных компетенциях учителей и состоянии школьного климата). При этом должны применяться инструменты верификации результатов: сопоставление с объективной информацией, перекрестный опрос независимых участников и т. д.

Низкая объективность, в свою очередь, свидетельствует об отсутствии инструментов объективной оценки дефицитов педагогического коллектива в арсенале управленческих практик директоров школ; о низкой готовности администрации школ применять такие инструменты; об отсутствии на региональном уровне достаточных условий для формирования реальных инструментов ВСОКО, позволяющих эффективно управлять школой, в частности, низком уровне распространенности организационных механизмов обеспечения объективности независимой оценки.

С другой стороны, школы с высокими результатами и механизмами определения проблем и навыками создания эффективных программ развития могут стать источником управленческого опыта для других школ региона.

Согласно результатам общероссийской и региональной оценки по модели PISA, более высокие показатели региональных управленческих механизмов системы обеспечения профессионального развития педагогических работников связаны с заявлением представителями администрации более высокого уровня проблемы низкой профессиональной квалификации педагогических кадров.

© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

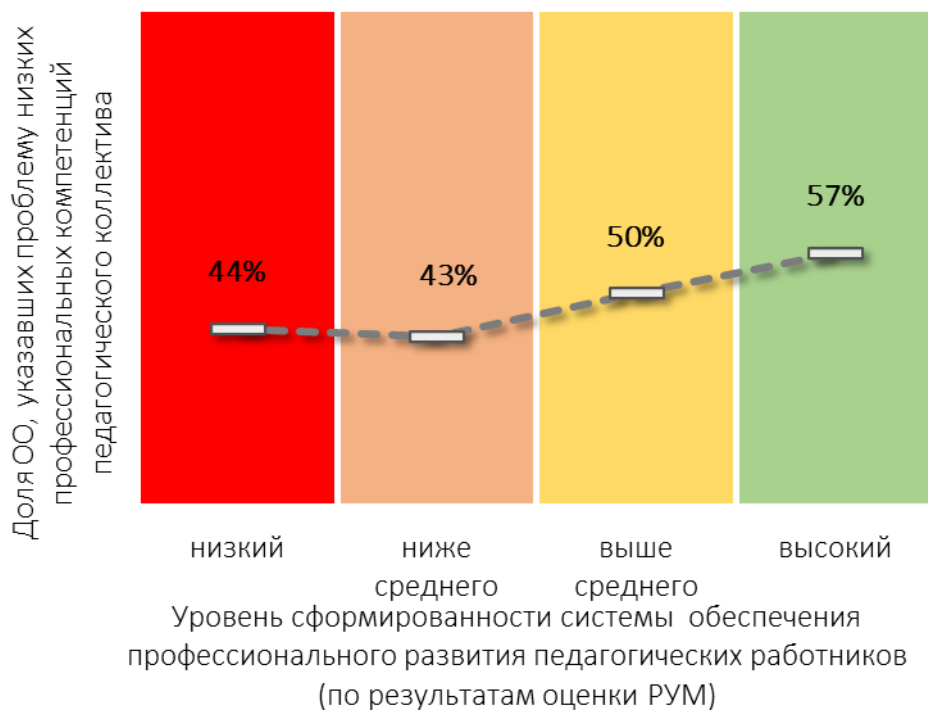


Рис. 17. Связь доли ОО с низкими оценками профессиональных компетенций педагогического коллектива с показателями региональных управленческих механизмов (по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)

Высокие результаты оценки региональных управленческих механизмов части системы обеспечения профессионального развития педагогических работников являются фактором, связанным с более частой констатацией низких профессиональных компетенций своих педагогических кадров представителями администрации ОО с низкими результатами оценки по модели PISA, по сравнению с ОО регионов с менее сформированными механизмами.

© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

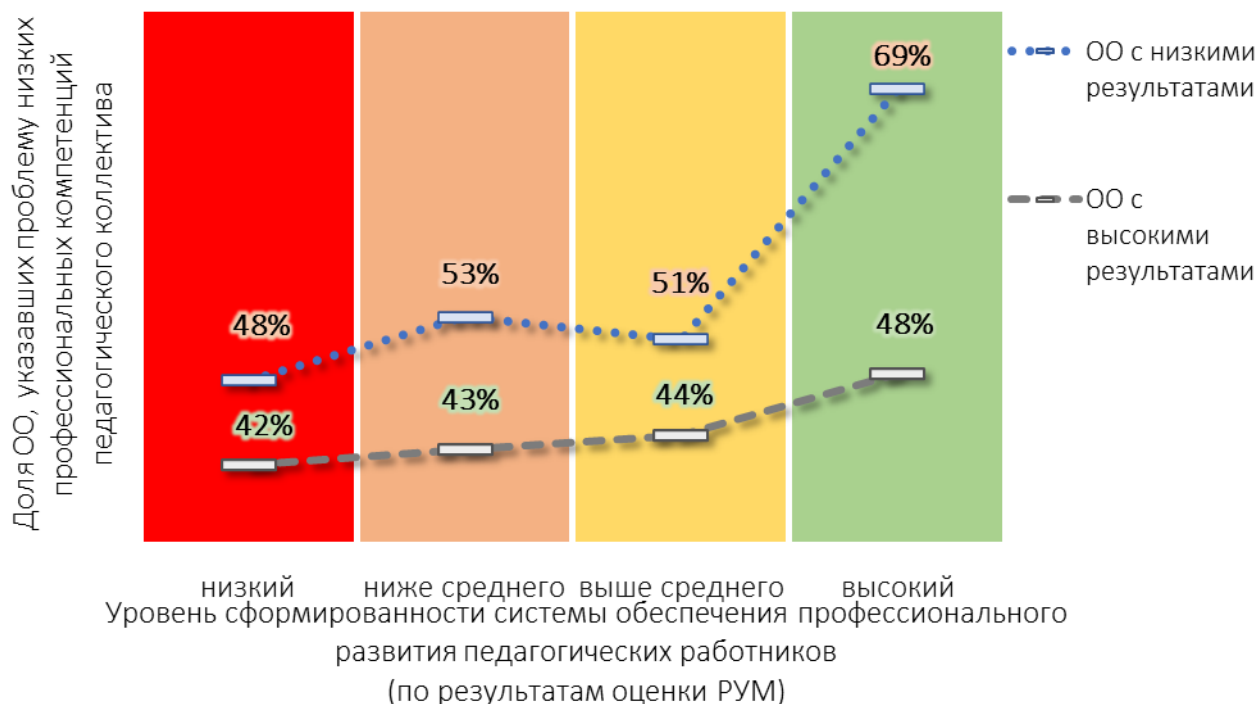


Рис. 18. Связь доли ОО с низкими оценками профессиональных компетенций педагогического коллектива с показателями региональных управленческих механизмов (по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)

Можно предположить, что в системах с более высоким уровнем сформированности управленческих механизмов 1) образовательные организации поощряются к более точной самооценке, 2) в среднем компетенции администрации ОО в части самоанализа несколько выше, чем в других субъектах.

2.3. Оценка администрацией уровня вовлеченности родителей в жизнь школы

Вовлеченность родителей в жизнь школы является одним из проявлений благополучного школьного климата, показателем того, что педагогический коллектив и администрация владеют инструментами продуктивного взаимодействия с родителями (законными представителями) обучающихся в различных аспектах школьной жизни, могут вовлекать в образовательный процесс тех родителей, которые изначально демонстрируют низкий уровень вовлеченности.

Показатель уровня вовлеченности родителей в жизнь школы рассчитывался на основании ответов администрации на вопросы анкеты. Представители ОО должны были оценить, насколько активно родители обучающихся в 9 классах участвуют в школьных мероприятиях:

- участвуют в качестве зрителей, болельщиков и т. д.;
- участвуют в мероприятиях, проводимых школой (например, член семейной команды на соревнованиях, роль в спектакле и т. д.);
- участвуют в роли организаторов, предлагают идеи;

- оказывают помощь в выездных мероприятиях.

Представители администрации оценивали активность родителей в каждом из предложенных вариантов участия в следующих категориях: «почти не участвуют», «участвуют неактивно», «участвуют достаточно активно», «участвуют очень активно». *Индекс вовлеченности родителей* рассчитан в баллах на основе ответов представителей администрации (от 0 до 100 баллов). По данному индексу все ОО, принявшие участие в оценке по модели PISA в 2021 году, были разделены на три группы:

- низкий уровень родительской вовлеченности — до 30 баллов (25 % ОО);
- средний уровень — от 30 до 60 баллов (51% ОО);
- высокий уровень — более 60 баллов (24% ОО).

По общероссийским данным, высокие результаты ОО связаны с высоким уровнем родительской вовлеченности (рис. 19). Большая вовлеченность может указывать на более высокий уровень продуктивной коммуникации между участниками образовательных отношений. Также вероятно, что участие родителей является индикатором благоприятного школьного климата и организованности образовательной среды школы.

В Республике Дагестан общероссийская тенденция воспроизводится только для результатов по математической грамотности, что может объясняться повышенной для региона актуальностью риска снижения образовательных результатов, связанного с читательской грамотностью, и более выраженными профессиональными дефицитами учителей предметов естественно-научного цикла.

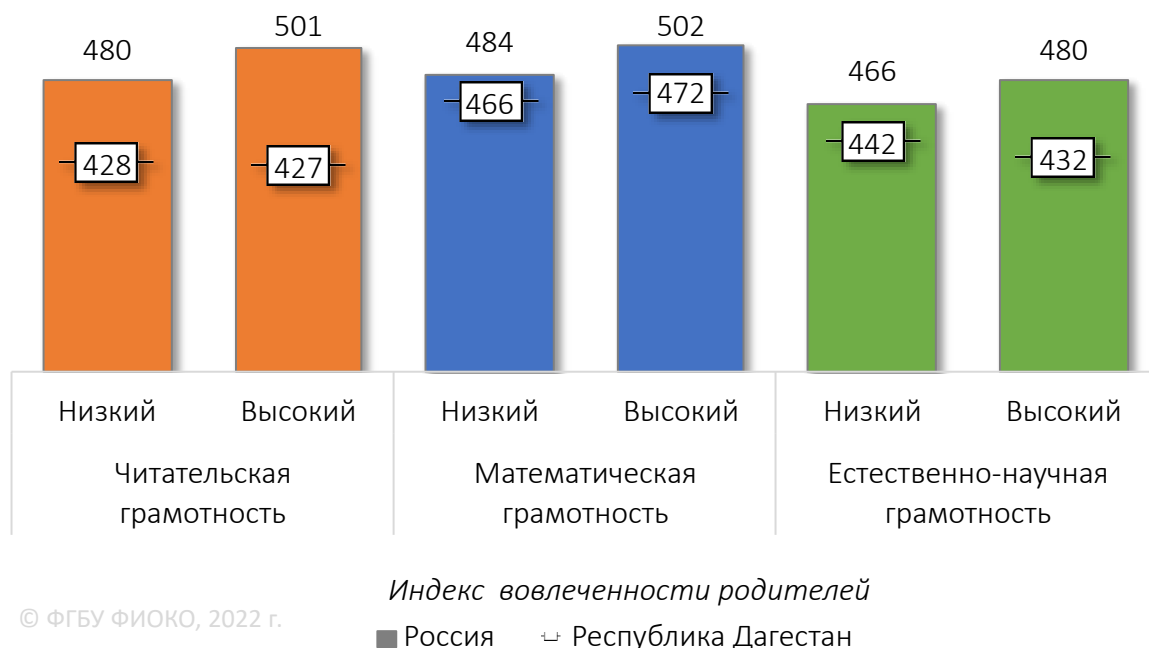


Рис. 19. Результаты ОО с разным уровнем индекса вовлеченности родителей

По общероссийским данным, в ОО с высокими образовательными результатами значительно чаще фиксируется высокий уровень родительской вовлеченности, чем в ОО с низкими образовательными результатами. Высокий уровень родительской вовлеченности встречается в 39% ОО с высокими результатами и только в 22% ОО с низкими результатами (рис. 20). Это может указывать на два взаимосвязанных друг с другом возможных обстоятельства: 1) школы с высокими результатами лучше справляются

с вовлечением родителей в жизнь школы; 2) вовлечение родителей в жизнь школы способно положительно отразиться на ее результатах.

В Республике Дагестан, в отличие от общероссийских результатов, в группе ОО с высокими результатами чаще фиксируется низкий уровень родительской вовлеченности, чем в ОО с низкими результатами. Кроме того, в целом в Республике Дагестан реже фиксируется высокий уровень родительской вовлеченности, чем по общероссийским данным, что может указывать на более ограниченные компетенции в области информирования и вовлечения родителей в жизнь школы, а также на отсутствие у школ необходимых для этого инструментов.

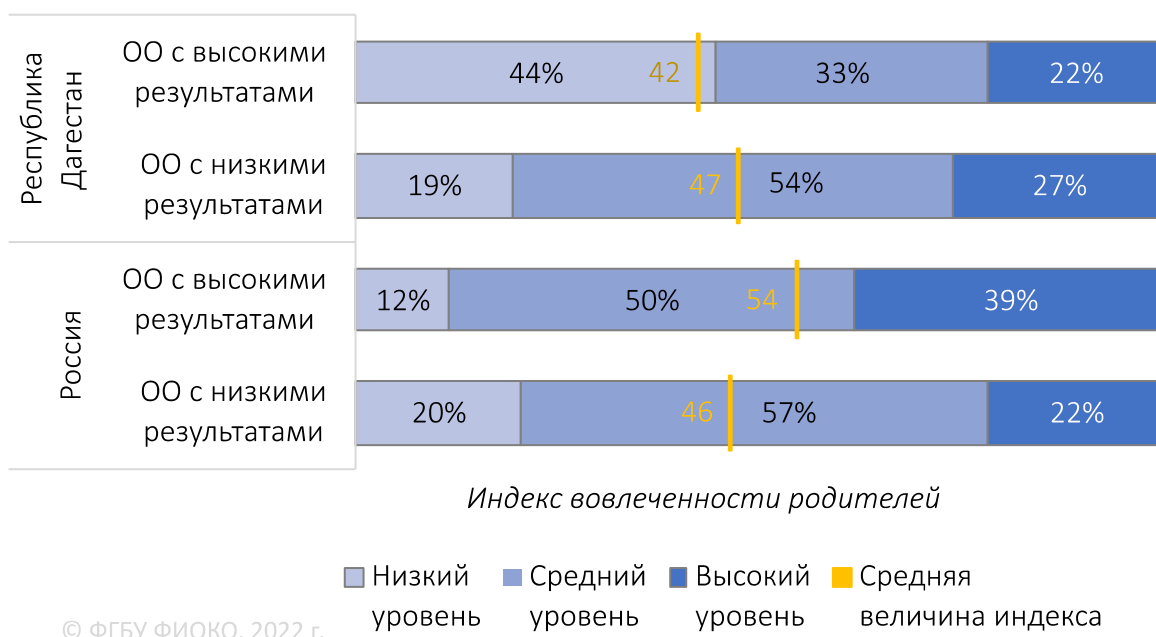
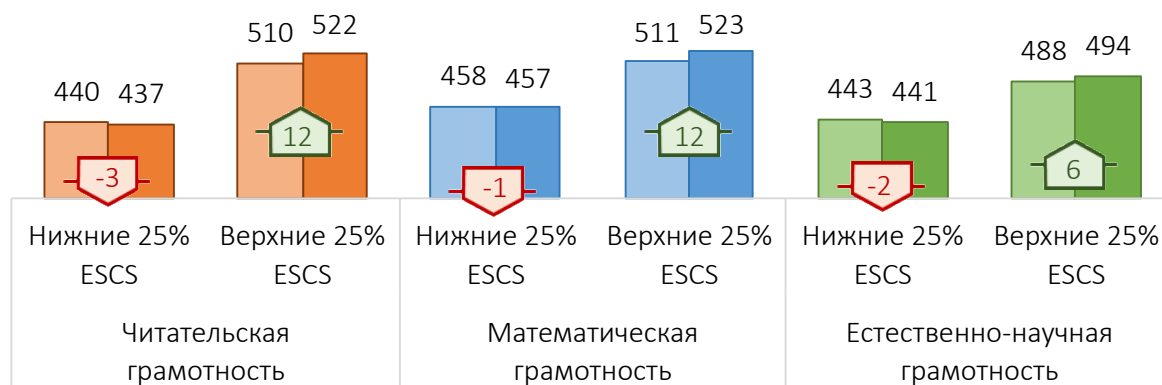


Рис. 20. Распределение уровней вовлеченности родителей

Эффективность вовлеченности родителей (законных представителей) зависит от ряда факторов, включающих как начальный уровень представления родителей о качественном обучении, так и способность школы выстраивать информационный обмен с родителями. Так же, вероятно, что из-за различающихся представлений родителей о качественном обучении их повышенная вовлеченность может приводить к различным результатам, что выражается в разном уровне обученности и учебной мотивации школьников (рис. 21).



Индекс вовлеченности родителей

(по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)

© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

□ Низкий ■ Высокий ▲ Разница

Рис. 21. Индекс вовлеченности родителей и результаты ОО с разным средним уровнем ESCS (по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)

Опыт проекта «500+» показывает, что родители обучающихся рискованных школ часто не владеют приемами положительной мотивации детей, у них не сформированы представления о характеристиках качественного обучения, перспективах, которые оно открывает. Родители (законные представители) обучающихся с низким социально-экономическим и культурным статусом не видят в образовании детей тех перспектив развития, которые оно в себе потенциально содержит, прежде всего потому, что сами часто не обладают достаточным уровнем образования.

В свою очередь, рискованные школы часто не владеют приемами просветительской работы с родителями, технологиями вовлечения их в жизнь школы и эффективную поддержку образования детей. Одной из ключевых проблем при этом являются сложность в интерпретации отметок и повышенная доля субъективного оценивания в рискованных школах в силу слабо развитой ВСОКО.

Однако эта ситуация не является необратимой. Опыт сельских и удаленных резильентных школ показывает, что усилиями школьной команды (еще более эффективными при поддержке муниципалитета) школа может становиться реальным культурным и образовательным центром населенного пункта и играть важную роль в жизни места, где она расположена. Эта роль не ограничивается просвещением жителей и распространяется на другие аспекты, связанные с дальнейшим благополучием обучающихся, такие, например, как профориентация и трудоустройство.

2.4. Объективность школьной самооценки

Как уже было показано, повышение качества управленческой деятельности руководителей образовательных организаций невозможно без развития способностей школьной администрации по организации и использованию объективных данных об образовательной организации. От качества данных и способности использовать их для принятия управленческих решений зависят эффективность и качество школьного управления, а также в целом потенциал развития школы.

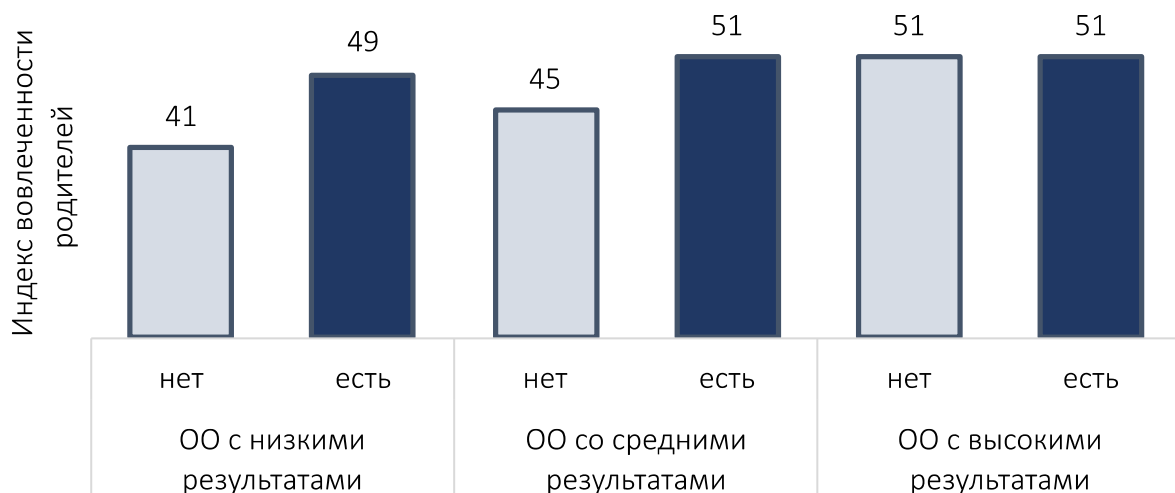
Помимо относительной оценки необъективности школьной ВСОКО, которая была представлена в предыдущих разделах, в данном разделе используется методика оценки необъективности на основе сопоставления данных оценочных процедур¹³. В основе методики оценки необъективности — сопоставление результатов разных процедур внешнего мониторинга по ОО. Результатом применения методики становится расчет внешнего индекса необъективности, который характеризует уровень объективности оценочных процедур посредством выявления доли ОО в регионе, в которых обнаружены признаки необъективности результатов. По данным 2021 года, в России средняя доля ОО с признаками необъективности составляет 6% (по регионам индекс варьируется от 0 до 15%, в Республике Дагестан – 12%).

Проблема необъективной оценки носит комплексный характер: отсутствие моделей и условий для развития школьного управления на основе данных, отсутствие стандартов школьного самообследования и информирования школьных управленцев о результатах анализа внешних оценочных процедур, в том числе в разрезе конкретного муниципалитета и региона.

Среди ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках по модели PISA в 2021 году, доля ОО с признаками необъективности составляет 8,5%.

Оценки администраций ОО, имеющих признаки необъективности, по ряду показателей оказываются более положительными, чем у аналогичных по результативности ОО, не имеющих признаков необъективности, особенно выражена данная тенденция в группе школ с низкими результатами. Так, в группах ОО с низкими результатами и признаками необъективности дают более высокую оценку вовлеченности родителей (рис. 22), в то же время, в ОО с высокими результатами эти оценки у «объективных» и «необъективных» ОО не различаются.

¹³ [Методика расчета показателя «Уровень объективности оценки образовательных результатов в субъекте Российской Федерации».](#)

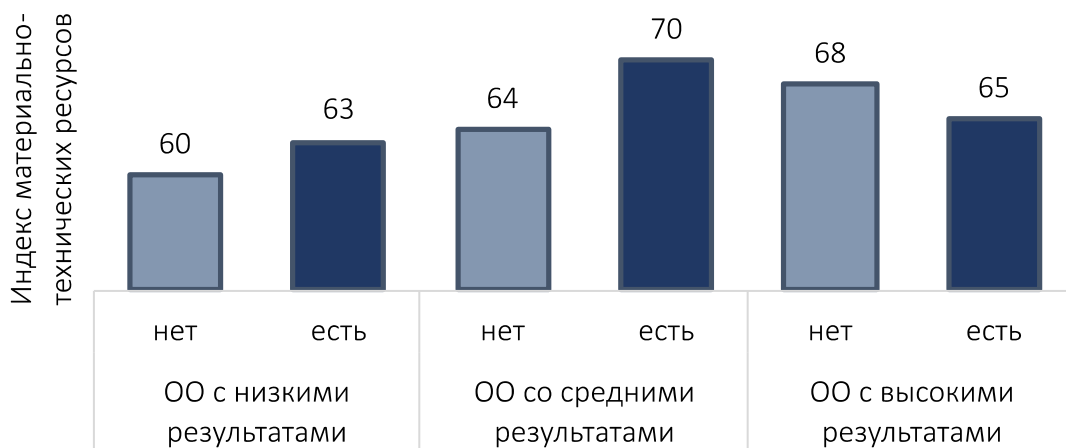


Наличие в ОО признаков необъективности оценочных процедур
 (по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)

© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

Рис. 22. Оценка вовлеченности родителей в ОО с признаками необъективности (по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)

Оценка уровня материально-технических ресурсов администрацией в значительной мере может быть искажена в ОО с признаками необъективности оценочных процедур, причем в группах ОО с низкими и средними результатами представители администрации имеют тенденцию завышать оценки материально-технических ресурсов, а в группе ОО с высокими результатами — напротив, занижать их.

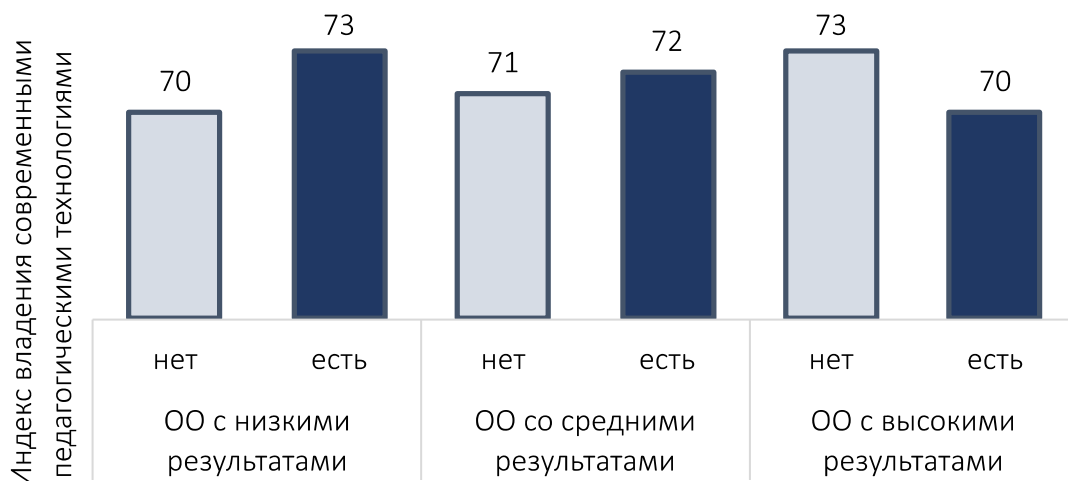


Наличие в ОО признаков необъективности оценочных процедур
 (по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)

© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

Рис. 23. Оценка материально-технических ресурсов в ОО с признаками необъективности (по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)

Оценка администрацией уровня владения педагогами современными педагогическими технологиями в «объективных» ОО оказалась в большей степени соответствующей результатам: представители ОО с высокими результатами выше оценивают владение педагогами современными педагогическими технологиями. В то же время в ОО с признаками необъективности оценочных процедур ситуация оказалась обратной: чем ниже результат ОО, тем выше представители администрации таких школ оценивают владение их педагогами современными педагогическими технологиями.



*Наличие в ОО признаков необъективности оценочных процедур
(по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)*

© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

региональных оценках в 2021 г.)

Рис. 24. Оценка владения учителями современными педагогическими технологиями в ОО с признаками необъективности

В целом «необъективные» школы невысокими результатами дают более позитивные оценки и по общему количеству ограничений развития ОО (то есть сообщают о меньшем ограничении развития, чем «объективные» ОО).

В ОО с признаками необъективности сильнее выражена связь оценок актуальности нехватки учителей с показателями региональных управленческих механизмов системы мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций: более высокие региональные показатели по данным управленческим механизмам сопровождаются более частой констатацией представителями администрации недостаточной укомплектованности кадрами, причем в «необъективных» школах из регионов с неудовлетворительными показателями на актуальность проблемы нехватки кадров ссылаются реже, чем в «объективных».

Исходя из чего, можно предположить, что необъективность школы в первую очередь связана с низкими компетенциями школьной администрации, а во вторую — с другими внешними факторами, например, с неэффективными управленческими показателями. С другой стороны, можно предположить и обратную связь, когда внешние управленческие стимулы приводят к неэффективному управлению на уровне школы. Примером такого механизма может быть практика с крайне негативными последствиями для системы образования — «задание по качеству», — когда ОО ограничена в выставлении «двоек» при выполнении муниципального задания.

© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

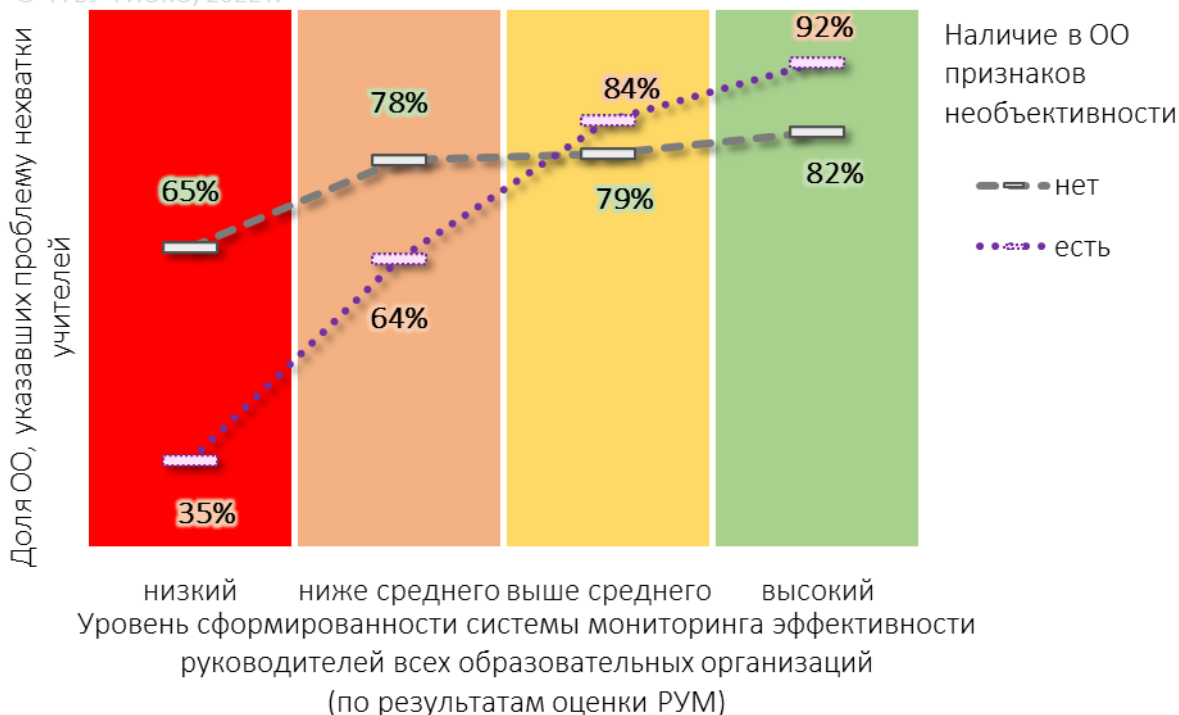


Рис. 25. Связь доли ОО с низкими оценками обеспеченности педагогическими кадрами с показателями региональных управленческих механизмов в ОО с признаками и без признаков необъективности (по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)

2.5. Ориентиры развития ВСОКО: мотивация изучения предмета и предметная самооценка обучающихся

С точки зрения управления школой мотивацию участников образовательных отношений эффективнее принимать за результат управленческой деятельности, чем за ее инструмент. При этом мотивация обучающихся к изучению конкретного предмета (например, математики или естественно-научных дисциплин) может указать педагогическому коллективу на различные аспекты работы школы (например, на эффективность профориентационной работы или на качество учебной атмосферы на том или ином уроке).

При проведении анкетирования обучающимся задавались вопросы, касающиеся их мотивации к изучению математики. Они должны были выразить свое согласие с утверждениями по шкале, где 1 — совершенно согласен, 4 — совершенно не согласен. Для построения индекса каждому ответу присваивался коэффициент и результаты суммировались.

По значениям индекса обучающиеся были разделены на 4 группы: очень низкий, низкий, средний и высокий уровень мотивации. Распределение участников исследования по уровню мотивации к изучению математики в разных группах ОО представлено на рисунке 26.

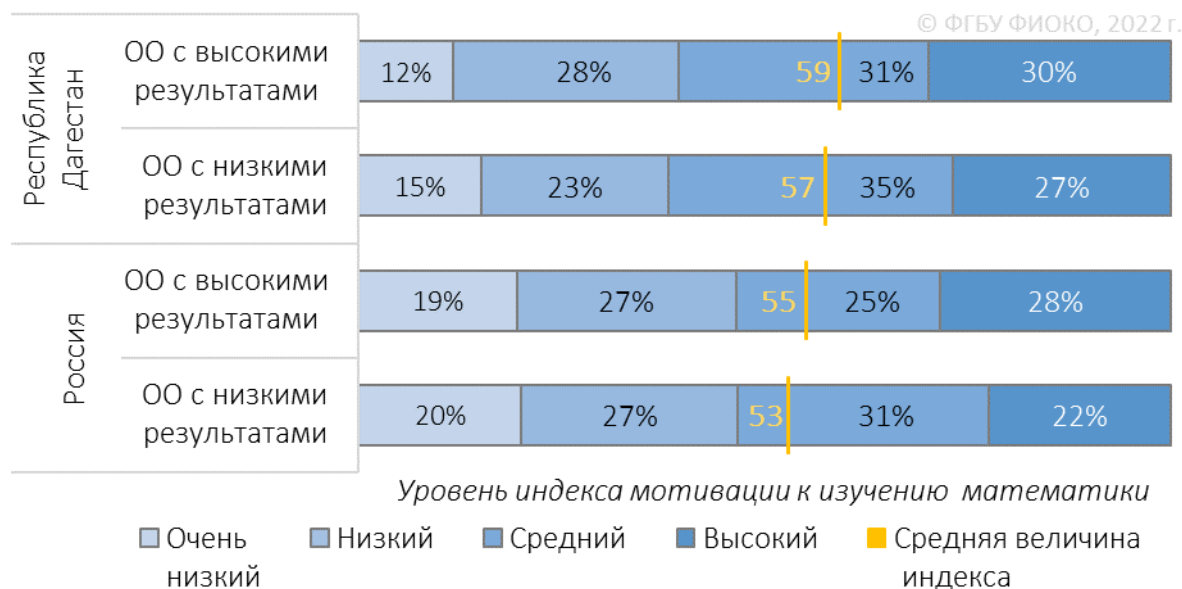


Рис. 26. Распределение уровней мотивации к изучению математики

В среднем различия в мотивации между ОО с высокими и низкими результатами незначительны. Однако причины того или иного уровня мотивации в школах с различными результатами могут отличаться. Например, несколько более наполненные группы обучающихся с высокой и низкой мотивацией в ОО с высокими результатами могут быть связаны с более продвинутыми подходами в преподавании математики в таких школах, более сложными темами, разбираемыми на уроках, и большей объективностью при оценке результатов, чем в школах с низкими результатами, и более развитой системой ранней профориентации. Однако в сильных школах даже обучающиеся, которые «не любят» математику, вполне могут владеть ею на достаточном уровне. В ОО с низкими результатами такая ситуация маловероятна, так как в этой группе школ и высокая мотивация не является признаком высоко сформированных компетенций.

Вместе с тем, по данным ответов представителей администраций, с проблемой низкой учебной мотивации сталкивается большинство школ, значительно чаще она встречается в школах с низкими результатами — в этой группе школ с данной проблемой сталкивается большинство организаций (76% школ по данным общероссийской выборки, в Республике Дагестан — 54%, рис. 27). Однако эти сведения вступают в противоречие с результатами опроса обучающихся: можно предположить, что рискованные школы склонны более негативно оценивать уровень мотивации своих обучающихся.

Наблюдения в рамках проекта «500+» подтверждают, что педагоги из школ с низкими результатами чаще склонны разделять стереотип о том, что они работают с обучающимися с наиболее низкой учебной мотивацией из возможных, объясняя причины низкой эффективности работы школы.

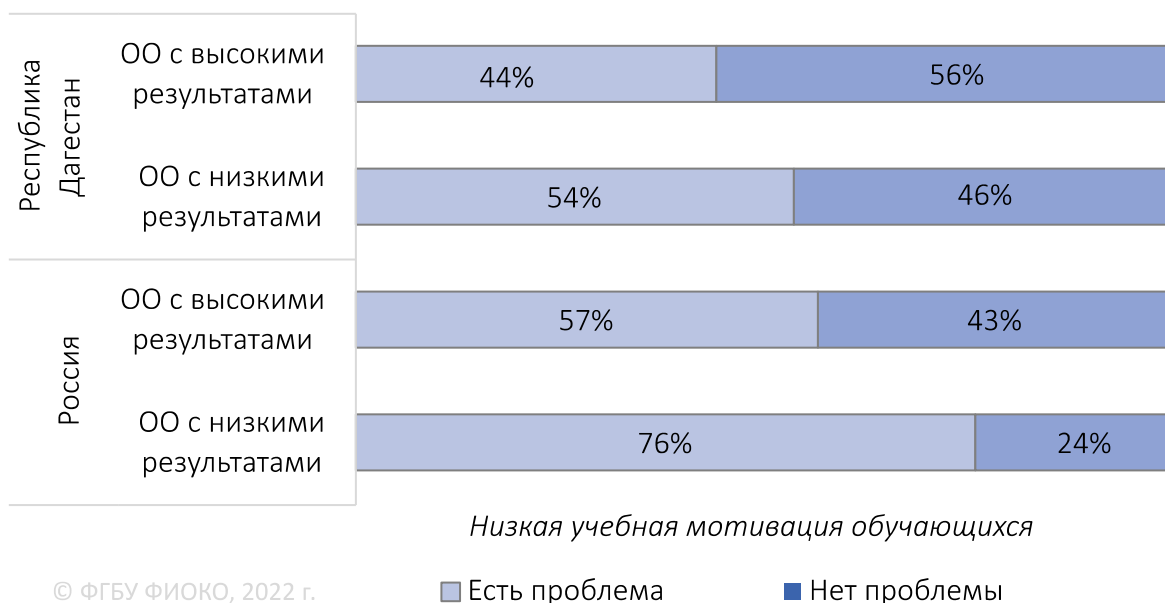


Рис. 27. Распространение проблемы низкой учебной мотивации обучающихся (по оценке администраций ОО)

В целом школы, испытывающие проблемы с учебной мотивацией обучающихся, действительно показывают более низкие результаты.

Сопоставление разницы результатов высокомотивированных и низкомотивированных школьников из разных групп школ показывает, что результаты школьников из «слабых» школ прежде всего ограничены профессиональными компетенциями их учителей — прирост результатов связан с уровнем мотивации заметно слабее в школах с низкими результатами, то есть даже мотивированный к самостоятельной работе обучающийся не получает достаточной поддержки для развития своих навыков.

В Республике Дагестан наблюдается нетипичная картина: более высокий уровень мотивации не связан с более высокими результатами, что может объясняться тем, что у обучающихся с высокими результатами не формируются представления о практической стороне применения математики в реальном мире, польза от ее изучения неочевидна.

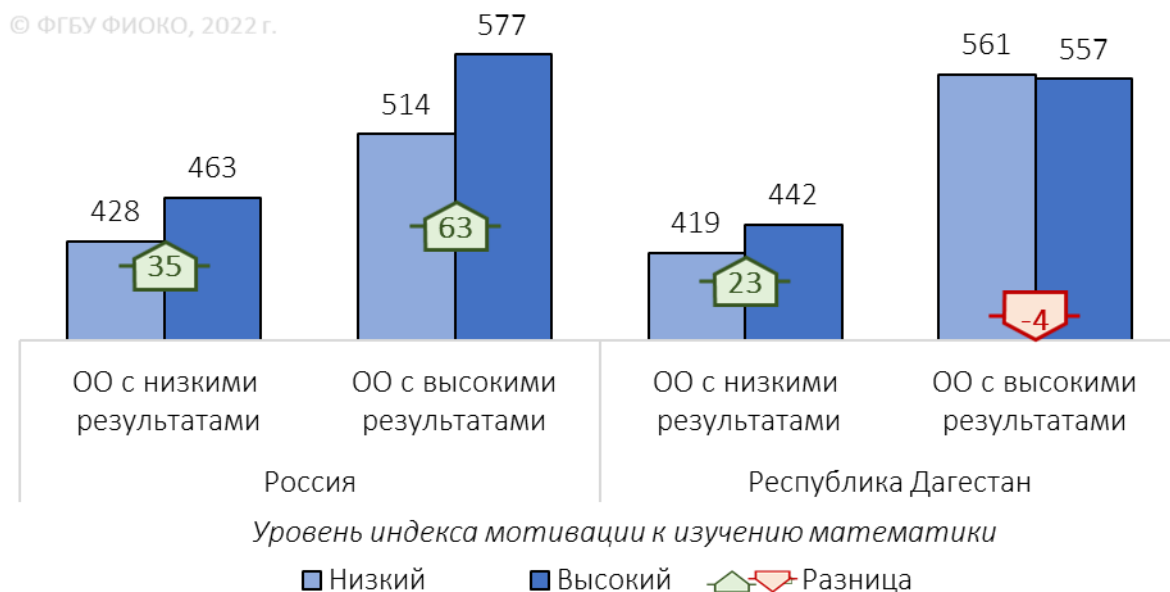


Рис. 28. Мотивация к изучению математики и результаты обучающихся по математической грамотности

Можно также предположить, что высокая мотивация в школах с низкими результатами может быть связана с низкой объективностью внутренней оценки, а низкая — указывать на другие проблемы системного характера (например, на проблемы качества школьной среды, распространенность буллинга).

Самооценка — важный навык, который является результатом обучения в школе. Оценка по модели PISA позволяет проводить анализ предметной мотивации и самооценки обучающихся в связи с результатами обучения. Результаты анализа могут способствовать выявлению дополнительных характеристик системы управления образовательной организацией.

Результаты по функциональной грамотности коррелируют не только с мотивацией к изучению математики, но и с положительной самооценкой обучающимися своей способности решать те или иные типы задач по математике и естествознанию. Самооценка способности решать определенные типы задач определяется через индексы уверенности. Индексы уверенности в решении математических и естественно-научных задач рассчитывались как сумма баллов, набранных за согласие с утверждениями, в которых обучающиеся оценивали свою уверенность при решении разных типов задач. Задачи сформулированы в вопросе. По количеству набранных баллов каждого индекса обучающиеся были разделены на 4 группы: низкий, средний, выше среднего и высокий уровень уверенности.

На рисунке 29 представлено распределение участников исследования по уровню уверенности (результаты самооценки) в решении математических задач и по уровню мотивации к изучению математики в разных группах ОО. В школах с высокими результатами выше доля обучающихся, которые демонстрируют более высокую уверенность в решении математических задач, в случае с мотивацией к изучению математики разница не столь сильно выражена. В школах с низкими результатами высокая мотивация реже подкрепляется компетенциями и реальными навыками школьников, чем в ОО с высокими результатами.

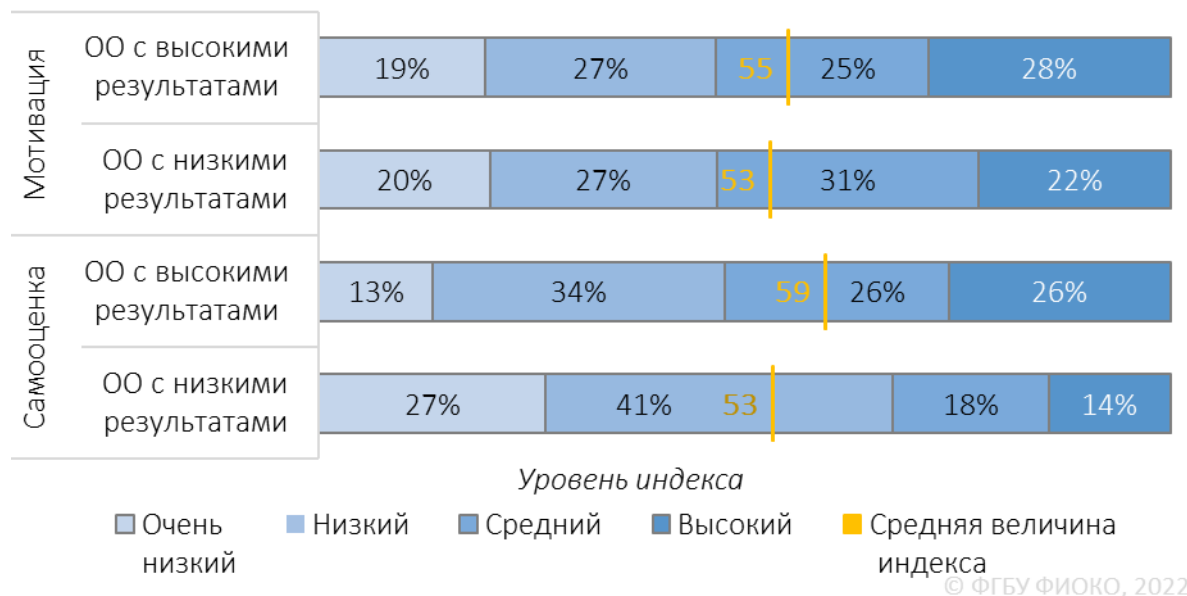


Рис. 29. Распределение уровней уверенности в решении математических задач и мотивации к изучению математики (общероссийская выборка обучающихся)

В отличие от мотивации, уверенность в своих предметных навыках (самооценка) — более точный предиктор результатов. Учитывая то, что в школах с низкими результатами меньшая доля обучающихся имеет высокую самооценку, чем мотивацию, можно предположить, что повышенная мотивация обеспечивается необъективным оцениванием в классе. Поэтому высокая предметная мотивация обучающихся в «слабых» школах, вероятно, является признаком низкой объективности внутренней оценки качества и свидетельствует о системных проблемах внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО) в таких школах. Это может означать, что текущие отметки искажают картину, администрация не владеет реальным положением дел, а учителя не применяют эффективные технологии оценивания: критериальное, формирующее и т. д. В такой ситуации результаты внешней оценки оказываются «неожиданными» и могут существенно снижать мотивацию не только обучающихся (если школа решила их выставить), но и самих учителей, и администрации, которая не обладает достаточными профессиональными компетенциями для выстраивания системы объективной оценки в школе, в том числе для сопоставления результатов внешних мониторингов и внутренней оценки.

В Республике Дагестан наблюдается нетипичная картина: в ОО с высокими результатами обучающиеся с высоким уровнем уверенности в решении математических задач получают более низкие результаты по математической грамотности, нежели обучающиеся с низким уровнем уверенности. Возможной причиной этого может быть несформированные навыки самооценки обучающихся, ведущие к искажению представлений о собственных умениях и достигнутом уровне владения предметом.

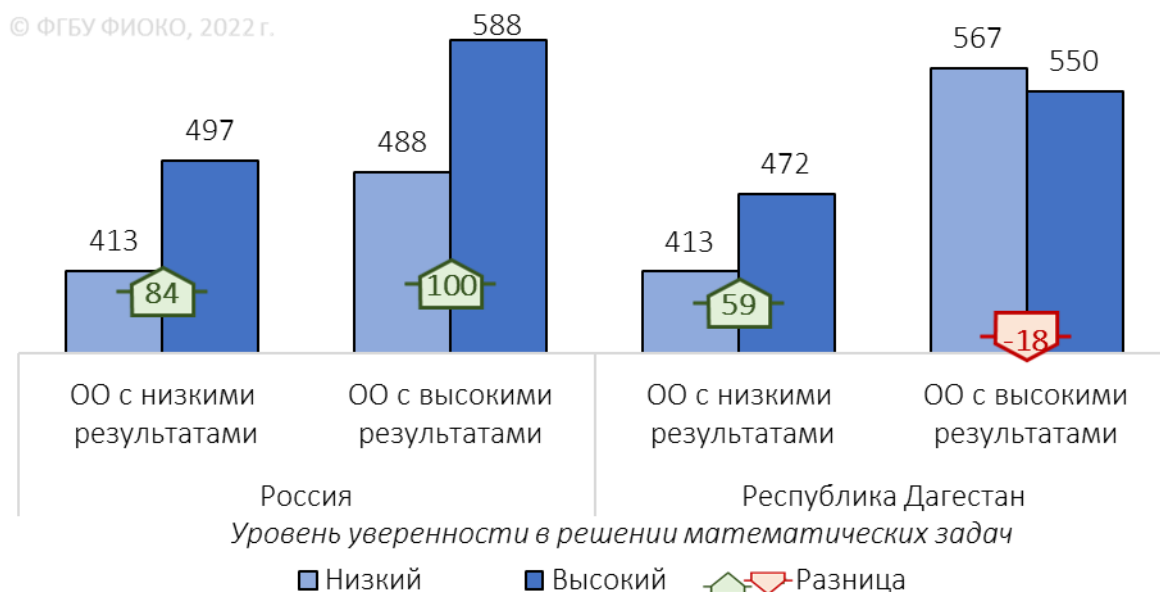


Рис. 30. Индекс уверенности в решении математических задач и результаты обучающихся по математической грамотности

Можно предположить, что ОО с низкими результатами формируют у обучающихся представления о пользе изучения предметов не за счет развития соответствующих способностей и построения связей между объектами образовательной программы с реальным миром, а за счет более формальных установок «учеба — это важно», за которыми, однако, не следует ни развитие обучающихся, ни полноценное информирование об их успехах в освоении образовательной программы в рамках оценивания. В условиях, когда отметка является конечным «продуктом» работы учителя с обучающимся, в отсутствие развивающей обратной связи и возможности правильно интерпретировать свой результат, объективность и развивающий потенциал оценивания заметно снижаются.

Ключевой проблемой повышения результатов в школах с низкими результатами при этом являются слабые компетенции учителей:

- низкие навыки оценивания: (несознательная) необъективность; невладение технологиями, позволяющими использовать потенциал оценки для развития (критериальное, формирующее оценивание)¹⁴; как следствие, неспособность определить реальные затруднения и потребности обучающихся;
- слабое владение методикой преподавания: неспособность к адаптации целей и задач урока под уровень класса, низкий уровень практикоориентированности;

и администрации:

- отсутствие навыков выстраивания объективной системы оценки качества образования на уровне школы;
- отсутствие навыков анализа и интерпретации результатов внешних оценочных процедур.

¹⁴ По данным опросов учителей в 2018 году, анкетирования в рамках проекта «500+» в 2020, 2021, 2022 гг., ситуация с применением критериального оценивания меняется неинтенсивно.

2.6. Ориентиры развития ВСОКО: читательская грамотность обучающихся

Одним из фундаментальных навыков, формируемых в школе, является читательская грамотность. Читательская грамотность школьников не только служит основой для достижения высоких результатов в процессе обучения по всем предметным областям, но и является важной составляющей успешности во взрослой жизни.

Уровень читательской грамотности связан с отношением школьника к процессу чтения и владением *читательскими стратегиями*. Существенными компетенциями хорошего чтеца являются способность определять главную мысль текста, отличать ее от второстепенных, отделять мнение автора от описываемых фактов, а также адекватная интерпретация прочитанного.

Вместе с тем развитие навыков чтения редко является самостоятельным объектом в рамках образовательной программы школы. При этом изучение практик школ в проекте «500+» показывает, что школы, целенаправленно занимающиеся развитием навыков чтения обучающихся не только в рамках предметов школьного цикла, но и дополнительно, добиваются заметного роста образовательных результатов.

«Оценка по модели PISA» изучает оценку читательских стратегий, данную каждым обучающимся. Высокая оценка той или иной стратегии ассоциируется с большей вероятностью применения соответствующих стратегий обучающимся. Исследование показывает, что те, кто оценил продвинутые читательские стратегии высоко, а элементарные — низко, получают более высокие результаты. Что подтверждает гипотезу: чем выше навыки чтения, тем выше образовательные результаты.

Участникам исследования предлагалось оценить полезность 11 читательских стратегий по 6-балльной шкале: от «1» — совсем бесполезная до «6» — очень полезная.

Таблица 6. Читательские стратегии

Оцените, насколько следующие стратегии полезны для понимания и запоминания информации из текста	Концентрировать свое внимание на тех частях текста, которые легко понять.
	Быстро читать текст два раза.
	После прочтения текста обсуждать его содержание с другими людьми.
	Выделять наиболее важные части текста.
	Кратко излагать текст своими словами.
Оцените, насколько следующие стратегии полезны для написания краткого содержания двухстраничного, довольно сложного текста	Читать текст вслух другому человеку.
	Письменно излагать краткое содержание текста. Затем проверять, отражен ли в нем каждый абзац, т. к. содержание каждого абзаца должно быть включено.
	Стараться точно переписать как можно больше предложений.
	Перед тем как письменно изложить краткое содержание текста, читать текст столько раз, сколько возможно.
	Тщательно проверять, представлены ли в самостоятельно подготовленном кратком содержании наиболее важные факты из текста.
Читать текст, выделять наиболее важные предложения. Записывать их своими словами в качестве краткого содержания текста.	

На основе оценок обучающихся был построен индекс читательских стратегий. В этом индексе более высокий уровень присваивался тем, кто более адекватно определял полезность предложенных читательских стратегий. В целом по России 18% обучающихся имеют низкий уровень и 35% — высокий уровень использования читательских стратегий.

Более высокие баллы как по всем видам грамотности в целом, так и по отдельным читательским умениям получают обучающиеся, которые выше оценивают уровень полезности продвинутых читательских стратегий, что, вероятно, помогает им более эффективно работать с текстами различной сложности и разной предметной направленности (рис. 31).

Тенденция сохраняется и в Республике Дагестан – более высокий уровень владения читательскими стратегиями связан с более высокими результатами по всем видам грамотности.

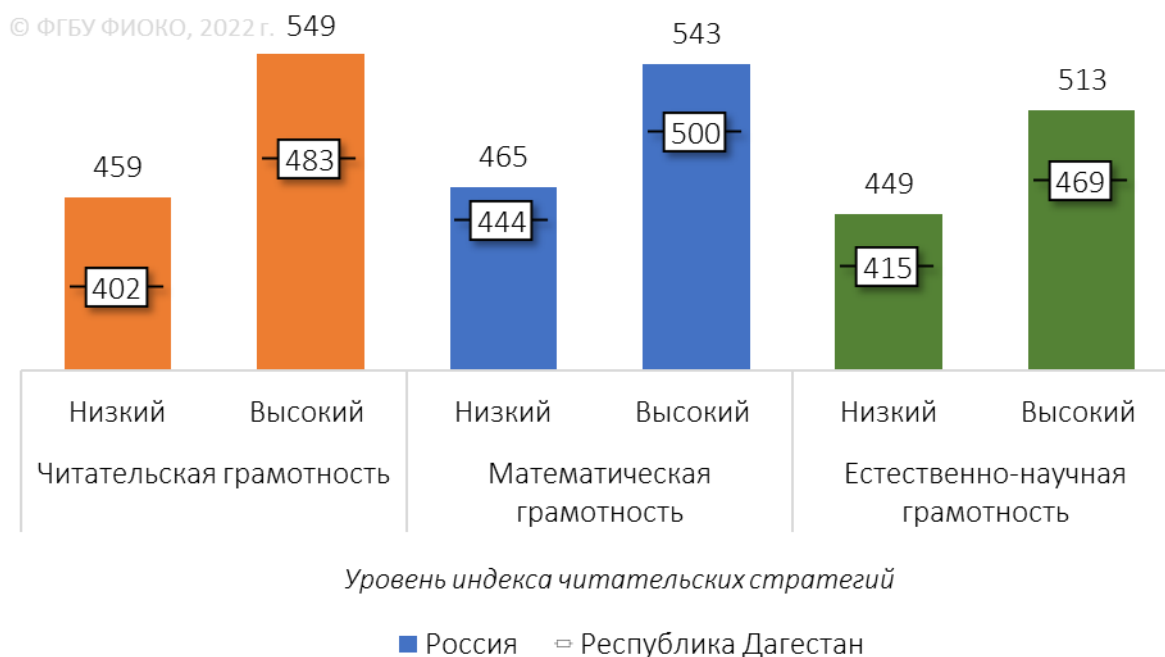


Рис. 31. Индекс читательских стратегий и результаты обучающихся по видам грамотности

На рисунке 32 представлено распределение участников исследования по индексу читательских стратегий в разных группах ОО. В школах с высокими результатами больше обучающихся, которые выше оценивают уровень полезности продвинутых читательских стратегий, что может указывать на более сформированные навыки чтения. В школах с низкими результатами почти половина школьников имеют низкий уровень владения читательскими стратегиями.

Можно предположить, что целенаправленное повышение навыков чтения обучающихся может способствовать повышению их образовательных результатов. При этом адресатами подобных мер в первую очередь должны становиться школы с низкими результатами и обучающиеся, демонстрирующие низкие навыки чтения.

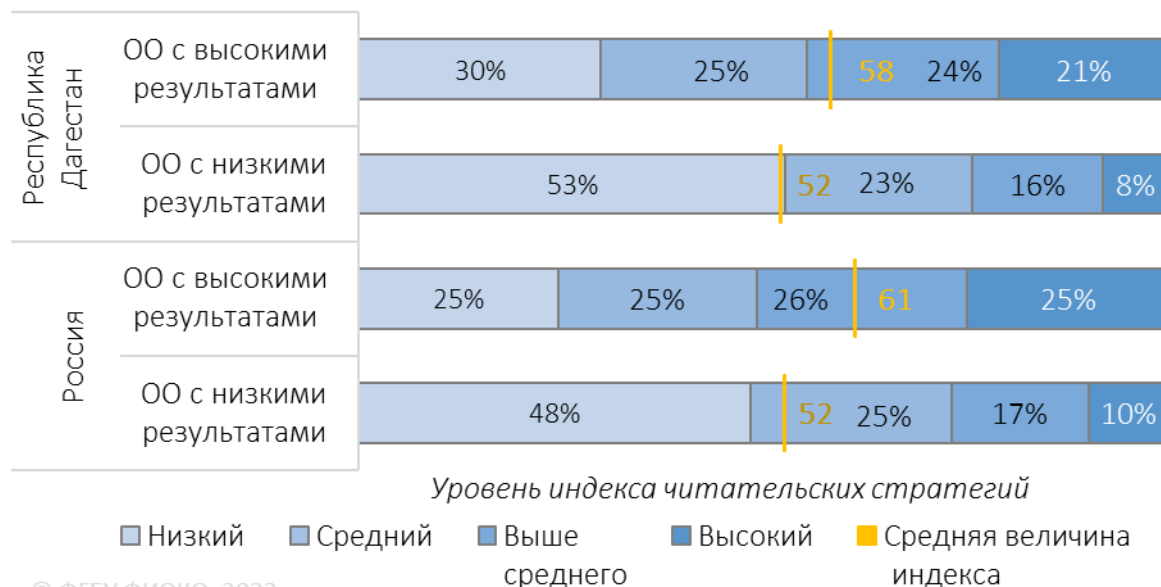


Рис. 32. Распределение уровней читательских стратегий

РАЗДЕЛ 3. ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ

3.1. Адаптивные педагогические практики

Анкета для обучающихся включала вопросы о том, как часто их учителя прибегают к следующим педагогическим практикам: *планирование урока в соответствии с потребностями и уровнем подготовки класса; оказание учителем индивидуальной помощи, если у обучающихся возникают сложности с пониманием какой-либо темы или задания; изменение структуры урока, если тему урока большинство обучающихся считают сложной для понимания.*

На основании данных вопросов был разработан *индекс применения учителями адаптивных педагогических практик*. Индекс достигает максимального значения, если, согласно ответам обучающихся, учителя применяют указанные практики «на каждом уроке», а минимального — если не применяют «никогда» или «почти никогда». Всего было выделено три равные по объему группы обучающихся — с низким, средним и высоким индексом адаптивных практик.

Выявлена устойчивая связь между результатами по всем видам грамотности и адаптивными педагогическими практиками.

В среднем по России обучающиеся, ответы которых указывают на низкий уровень адаптивности педагогических практик своих учителей, не достигают средних результатов по всем видам грамотности. Обучающиеся, которые, напротив, заявляют о высокой адаптивности преподавания своих учителей, превышают средние российские показатели (рис. 33).

Подобная связь наблюдается и в Республике Дагестан: в школах, где обучающиеся сообщают о более высоком уровне адаптивных практик, используемых учителями, результаты выше по всем видам грамотности.

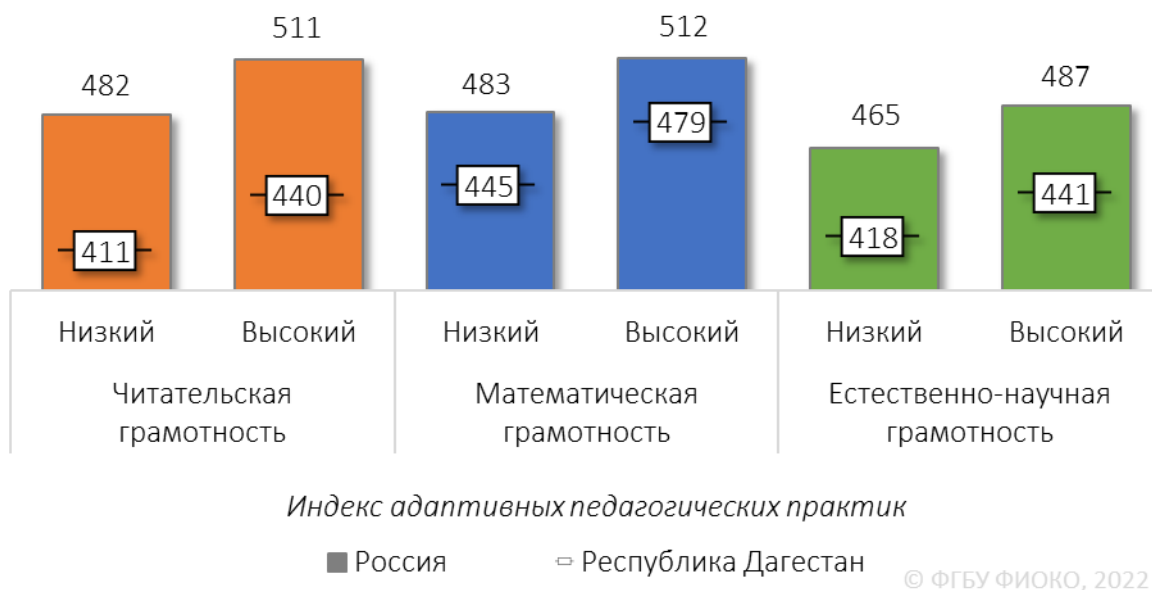


Рис. 33. Адаптивные педагогические практики и результаты региональной оценки по модели PISA

На рисунке 34 представлено распределение обучающихся из разных групп ОО с разным уровнем индекса адаптивных педагогических практик. По данным общероссийской выборки, обучающиеся из ОО с высокими результатами чаще сообщали о том, что их учителя используют более гибкий подход к обучению.

По данным регионального исследования, заметных различий между долей обучающихся, ответы которых указывают на адаптивные практики своих педагогов, в ОО с низкими и высокими результатами не наблюдается. Вероятной причиной этого является несистемное применение учителями педагогических практик, которые можно отнести к адаптивным: учительское сообщество в целом не владеет в достаточной мере технологиями, которые позволяют адаптировать учебный процесс под нужды обучающихся.

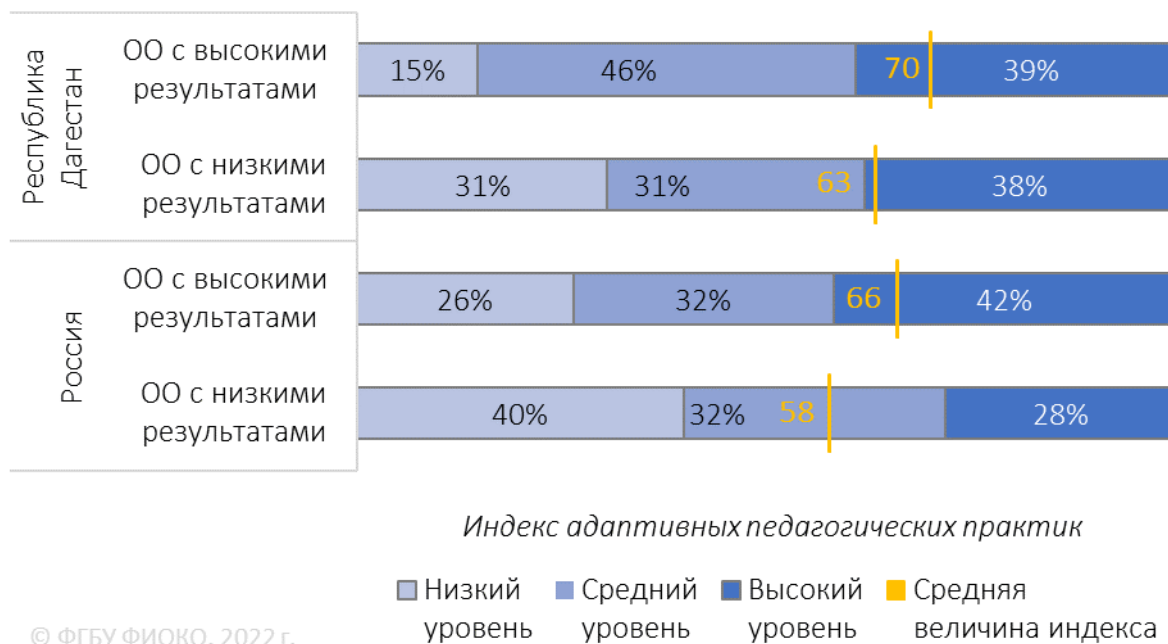


Рис. 34. Доля обучающихся из разных групп ОО с разной величиной индекса адаптивных педагогических практик и средний балл индекса

Обращают на себя внимание группы ОО с высокими результатами и низким индексом адаптивных практик, а также ОО с низкими результатами и высоким индексом. Можно предположить, что в случае с низкими результатами такие ОО ограничены неразвитыми компетенциями педагогов, а в случае с высокими результатами ОО — несистемным применением педагогических практик, направленных на поддержку обучения. Такие практики в целом могут не восприниматься педагогами как обязательная составляющая профессионального мастерства, поэтому они проявляются в первую очередь из-за склонностей самого учителя, а не из-за уровня его компетентности. В традиционной системе повышения квалификации данные практики также не находят достаточного отражения.

Сами по себе адаптивные практики — эффективный инструмент обучения. Однако их потенциал может быть ограничен низкими предметными и методическими компетенциями педагогических кадров, низким качеством школьной образовательной и воспитательной среды, что заметно при сопоставлении верхних границ применения индекса в школах с разным уровнем образовательных результатов (рис. 35).

В Республике Дагестан применение учителями адаптивных практик в ОО с низкими результатами связано с более сильным приростом образовательных результатов, чем в группе ОО с высокими результатами, что может указывать на ограниченность профессиональных компетенций педагогов этих школ, с одной стороны, или на необъективность обучающихся этих школ, вызванную низкими навыками самооценки, которая уже была отмечена выше.

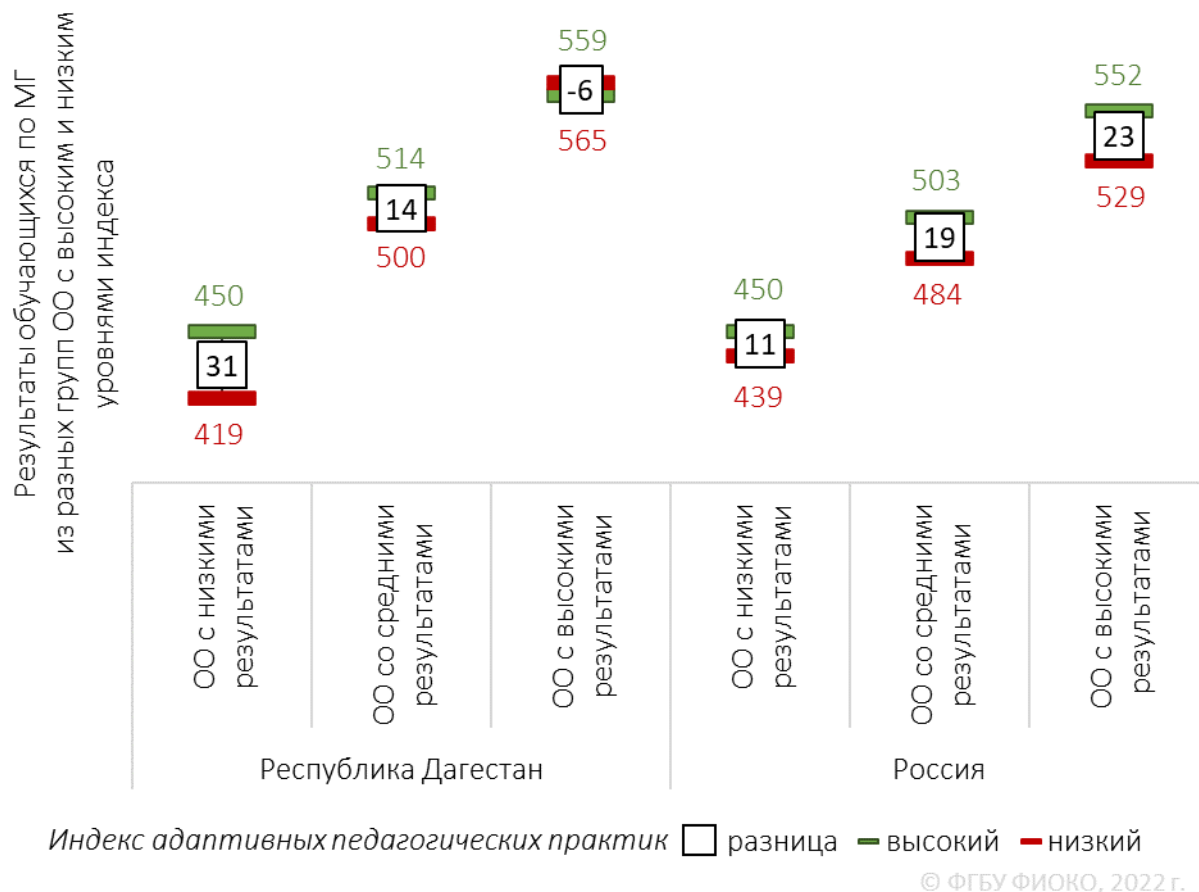


Рис. 35. Адаптивные педагогические практики и результаты обучающихся по математической грамотности из разных групп ОО

По данным исследования, наиболее заметные различия в образовательных результатах обучающихся в связи с применением учителями гибкого подхода к обучению отмечаются в резильентных ОО, что может указывать на то, что адаптивные педагогические практики являются эффективным инструментом работы с рисковыми группами обучающихся.

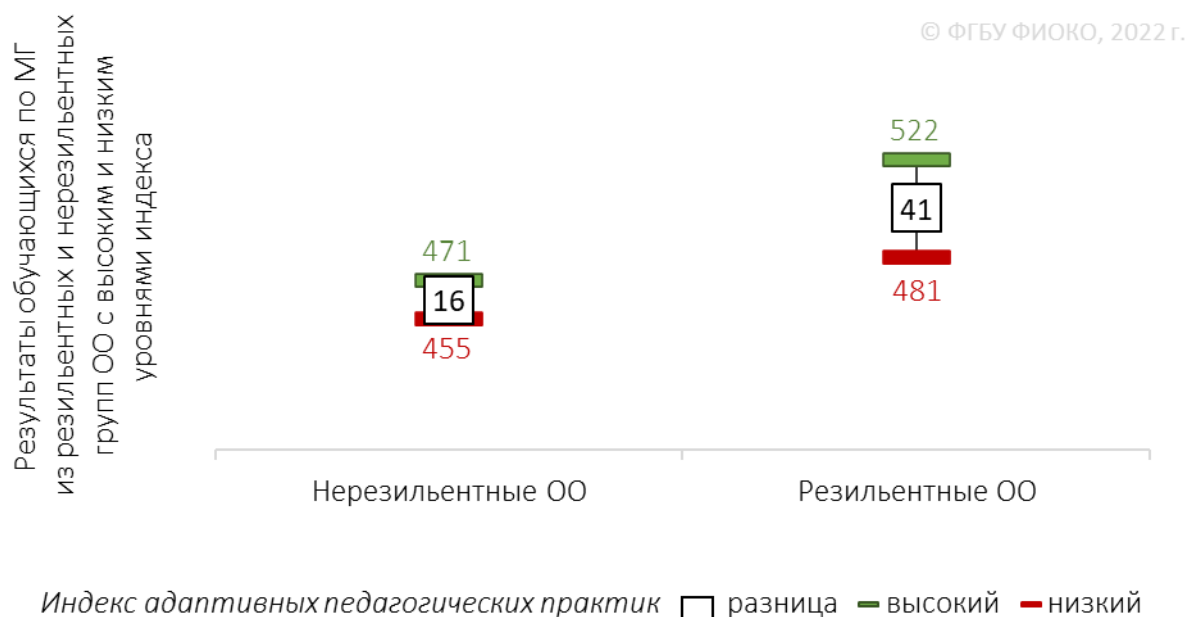
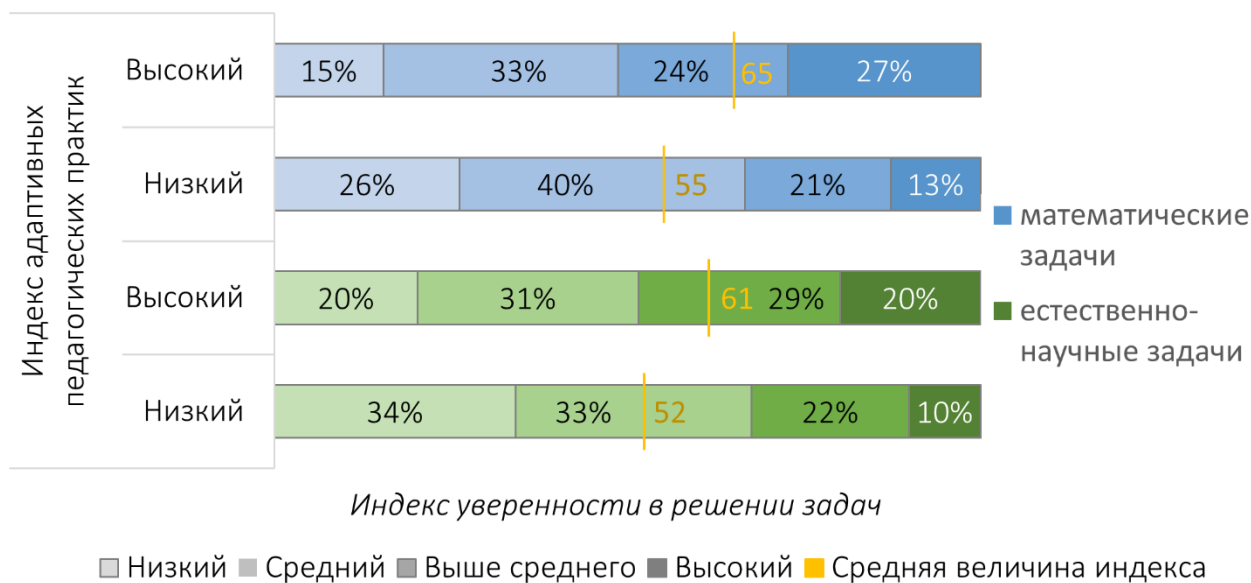


Рис. 36. Индекс адаптивных педагогических практик и образовательные результаты участников исследования из резильентных и нерезильентных ОО (по данным всех обучающихся, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)¹⁵

Прослеживается связь между реализацией учителями адаптивных педагогических практик и уверенностью обучающихся в решении задач в области математики и естественных наук. Обучающиеся, отмечающие гибкий подход учителей в своем образовательном учреждении, показывают более высокую уверенность в решении математических и естественно-научных задач (рис. 37).

¹⁵ В связи с тем, что группа обучающихся из резильентных ОО в общероссийской выборке является малочисленной, анализ проведен по всей совокупности обучающихся, принявших участие в общероссийской и региональных оценках по модели PISA в 2021 году.



© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

Рис. 37. Адаптивные педагогические практики и уверенность обучающихся в решении задач (общероссийская выборка обучающихся)

3.2. Непредметные учительские практики и учебная мотивация

Уровень учебной мотивации и предметная самооценка обучающихся могут быть связаны и с коммуникационным поведением учителя. Учитель, определяя обучающегося как «способного» или «неспособного» к его предмету, может во многом определить и уровень прилежания последнего. Исследование PISA-2018 показывает, что результаты обучающихся находятся во взаимосвязи с «установкой на развитие/рост». Эта установка характеризует готовность обучающегося преодолевать трудности на пути к поставленной цели, предпринимать усилия, если выполнение учебной задачи не получается сразу. Так, например, школьник с установкой на развитие готов предпринимать большее количество попыток, чтобы добиться цели, чем обучающийся без такой установки, которую во многом формируют учитель и учебная среда школы.

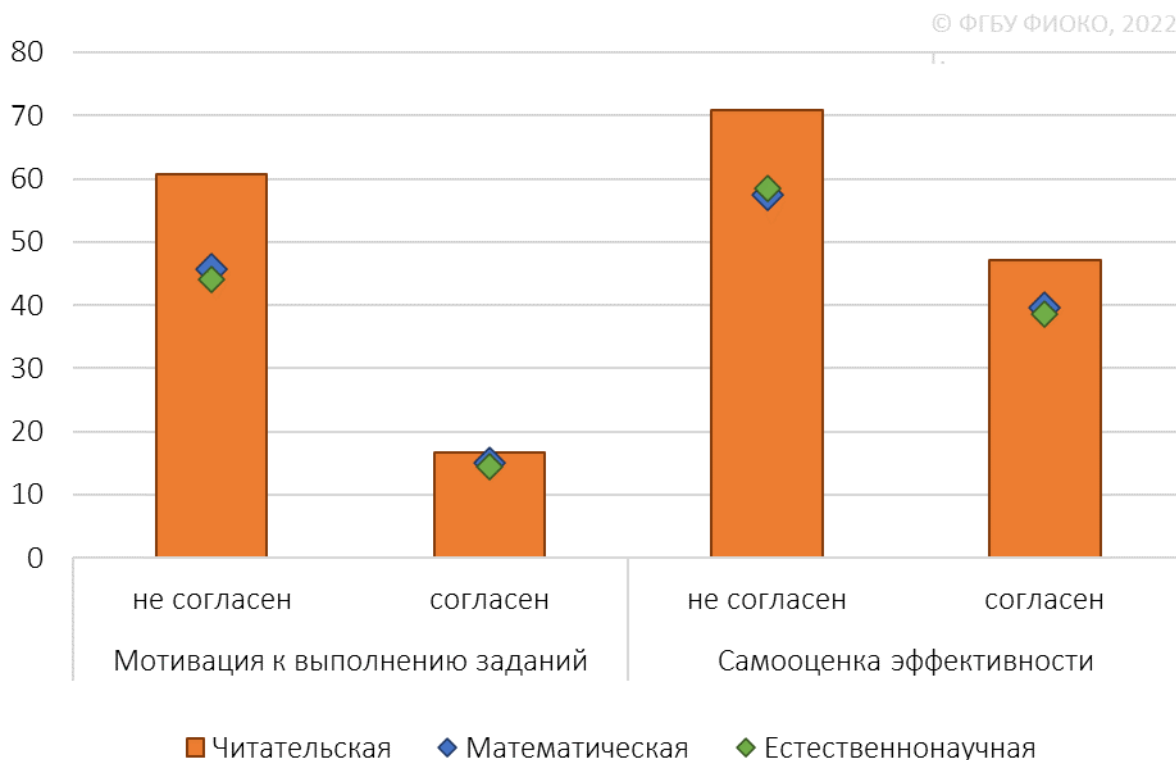


Рис. 38. Разница результатов между обучающимися с высоким и низким уровнем соответствующего индекса в зависимости от согласия с утверждением про установку на развитие среди участников исследования (по результатам исследования PISA-2018)¹⁶

Более высокий уровень самооценки собственных способностей обучающимися связан с наличием у них установки на развитие. В свою очередь, установка на развитие — это то, что формируется в процессе обучения, и школа играет в этом вопросе важную роль.

При этом способность педагогов формировать осознаваемые учащимися навыки является эффективным средством обучения по отношению к обучающимся с разным уровнем социально-экономического благополучия. Из этого можно заключить, что формирование установки на развитие в процессе освоения образовательной программы является эффективным средством повышения *результативности* обучающихся (рис. 39).

¹⁶ Утверждение сформулировано следующим образом: «Считаете ли вы, что интеллект — это такая характеристика, которую вы не можете значительно изменить?»

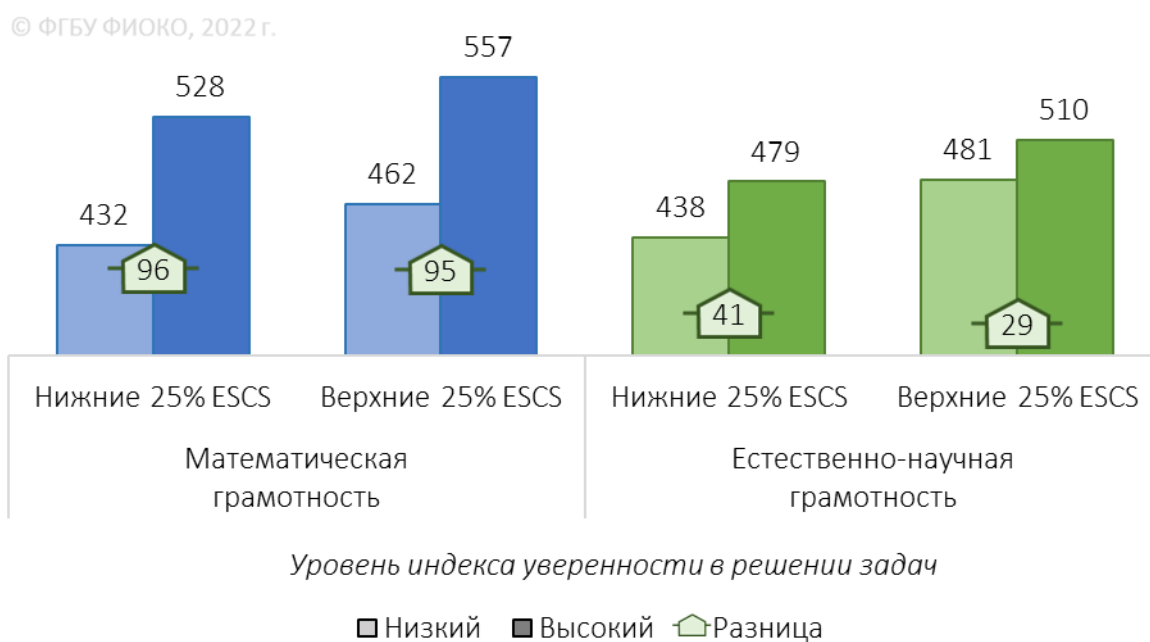


Рис. 39. Индекс уверенности в решении задач и ESCS (общероссийская выборка обучающихся)

В связи с этим профилактика низких результатов в школах должна включать внедрение в учительской среде профилактики субъективного оценивания. Эффективным педагогическим инструментом, который может поддержать этот процесс, является критериальное и формирующее оценивание.

РАЗДЕЛ 4: СИСТЕМА РАБОТЫ С РИСКАМИ СНИЖЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

В данном разделе приводится один из подходов к группировке образовательных организаций по уровню риска снижения образовательных результатов, фиксируются факторы, которые связаны с образовательными результатами, как в школах с низкими образовательными результатами, так и в остальных школах.

4.1. Школы с низкими образовательными результатами

В 2021 году в рамках проекта «500+»¹⁷ был обновлен перечень школ с низкими образовательными результатами (ШНОР). На рисунке ниже представлены данные о результатах обучающихся из образовательных организаций, вошедших и не вошедших в этот перечень.

Сопоставление результатов ОО, входящих и не входящих в список ШНОР, в Республике Дагестан и Российской Федерации указывает, что для региона, актуален риск снижения результатов по математической грамотности – школы в списке ШНОР заметно отстают от остальных школ региона в отношении результатов по математической грамотности. Вместе с тем результаты по читательской грамотности оказываются крайне низкими во всех школах (рис. 40).

¹⁷ Более подробная информация о проекте адресной помощи школам, имеющим низкие образовательные результаты («500+»), представлена на сайте ФИОКО в разделе [Методика адресной помощи ШНОР \(500+\)](#).

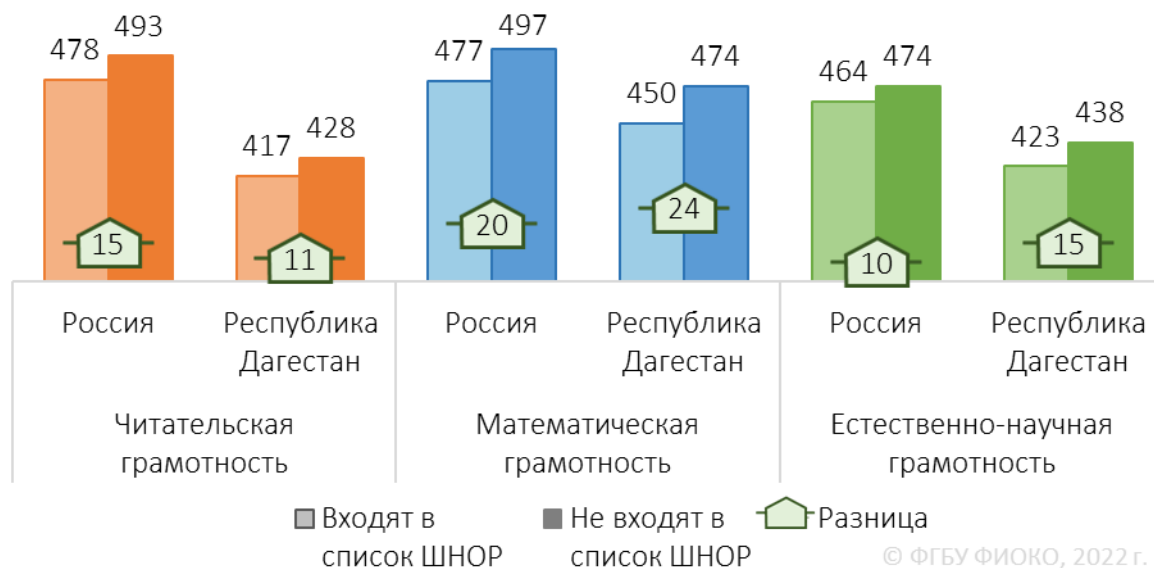


Рис. 40. Результаты ОО, входящих и не входящих в перечень школ с низкими образовательными результатами

Подробнее риски, с которыми сталкиваются школы, входящие в список ШНОР, можно изучить, обратившись к *рисковым профилям* школ, участвующих в проекте «500+» (табл. 7).

Таблица 7. Рисковый профиль российских школ, участвующих в проекте «500+»

	Значимость фактора риска		
	Высокая	Средняя	Низкая
Низкий уровень оснащения школы	54%	24%	23%
Пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды	42%	25%	33%
Несформированность внутришкольной системы повышения квалификации	36%	27%	37%
Дефицит педагогических кадров	33%	35%	32%
Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности	32%	51%	16%
Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников	29%	28%	43%
Риски низкой адаптивности учебного процесса	21%	30%	49%
Низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров	11%	12%	77%
Низкий уровень вовлеченности родителей	10%	58%	32%
Высокая доля обучающихся с ОВЗ	9%	64%	27%

Низкий уровень оснащения школ, пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды, высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности — это риски, значимость которых высока для школ с низкими результатами, согласно рисковым профилям школ, участвующих в проекте «500+» как в России в целом, так и в Республике Дагестан (рис. 41).

© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

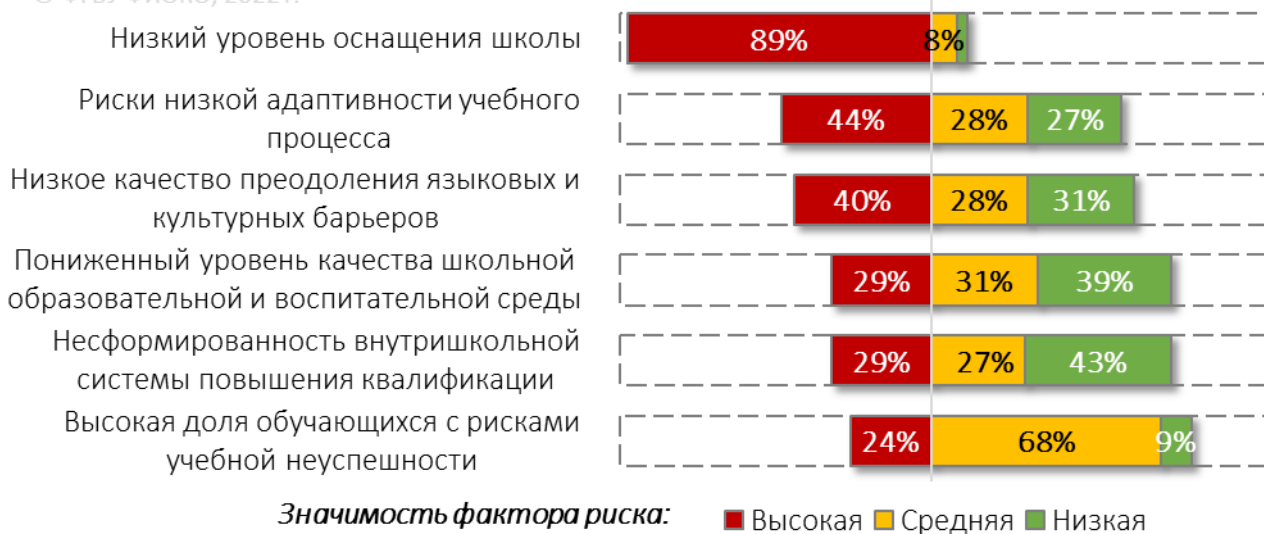


Рис. 41. Риск-профиль школ Республики Дагестан (самые выраженные риски)¹⁸

Риск-профиль иллюстрирует повышенное внимание участников образовательного процесса к проблеме оснащенности школ. По этому направлению регион представляется значительно более рискованным, чем ОО из списка ШНОР в среднем по РФ. Особую значимость также показывают риски низкой адаптивности учебного процесса, что подтверждается и результатами исследования, а также риски низкого качества преодоления языковых и культурных барьеров, которые указывают на важность принятия дополнительных мер относительно повышения уровня читательской грамотности и владения языком, на котором ведется обучение и проводятся мониторинги.

4.2. Определение группы рискованных школ

Социально-экономический и культурный статус семьи обучающихся описывается соответствующим индексом (индекс ESCS), который включает различные переменные: образование родителей, род их занятий, имущество, материальные блага семьи, наличие различных образовательных ресурсов, имеющихся в доме. Влияние статуса является одним из самых надежных предикторов результатов в России и во всех странах – участницах исследования PISA, поэтому именно этот риск выбран как универсальный предиктор рисков низких образовательных результатов. Вместе с тем, данный способ не является единственным. Существуют и другие варианты определения образовательных организаций, находящихся в зоне риска, например, расчет индекса ИСБШ¹⁹ или анализ школ по выбранным контекстным параметрам.

На следующем рисунке показаны средние результаты обучающихся по квартилям индекса ESCS²⁰: от наименее (нижние 25% распределения по индексу ESCS) до наиболее благополучных (верхние 25% распределения по индексу ESCS) в социально-экономическом и культурном плане групп обучающихся, в сопоставлении с соответствующими показателями по России.

¹⁸ В выборку вошли 102 ОО, принимающих участие в проекте «500+» в 2022 году.

¹⁹ Индекс социального благополучия школы (ИСБШ) – показатель, используемый в исследованиях НИУ ВШЭ.

²⁰ Для сопоставимости результатов границы квартилей индекса ESCS установлены едиными для всех регионов и основываются на значениях общероссийской выборки.

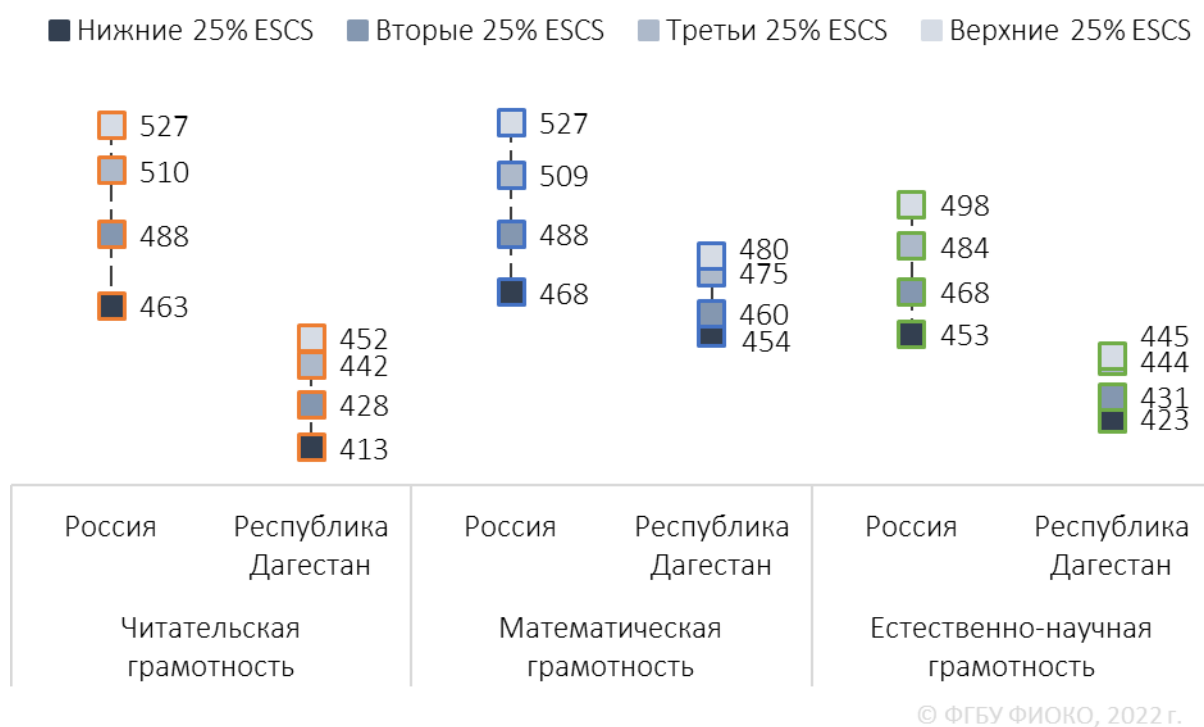


Рис. 42. Индекс ESCS и результаты оценки по модели PISA

В рамках данного анализа к *рисковым* ОО отнесены те образовательные организации, в которых обучаются не менее 30% обучающихся, относящихся к нижнему квартилю индекса социально-экономического и культурного статуса ESCS (высокая концентрация потенциально неуспешных школьников).

Резильентными образовательными организациями являются те, что лучше справляются с негативным влиянием контекстных условий, в том числе социально-экономическими факторами. Резильентность может проявляться в разной степени в любой образовательной организации. В широком смысле – это способность противостоять рискам снижения образовательных результатов и неблагоприятному контексту. Все школы сталкиваются с подобными проблемами в той или иной степени и справляются с вызовами по-разному. Не все резильентные образовательные организации показывают высокие результаты, но их результаты выше, чем в остальных школах с сопоставимым уровнем влияния факторов риска.²¹

Резильентными обучающимися, по определению PISA, считаются те обучающиеся из нижнего квартиля ESCS, которые достигают уровня 3 по всем видам грамотности исследования PISA. Такие обучающиеся могут обучаться как в рискованных, так и в нерисковых школах. В России резильентные обучающиеся составляют 17% от общего числа обучающихся из нижнего квартиля ESCS, в Республике Дагестан – 6%. Их доля по школам представлена в Приложении 1 (в форме электронной таблицы).

В рамках данной группировки к *резильентным* ОО отнесены рискованные образовательные организации, в которых не менее 10% обучающихся проявляют резильентность: будучи представителями нижнего квартиля ESCS, они достигают уровня

²¹ Более подробно с особенностями образовательного процесса в резильентных ОО можно ознакомиться в публикациях ФИОКО: «[Анализ резильентности российских школ](#)», «[Резильентность. Оценка по модели PISA-2020](#)», «[Оценка по модели PISA. Динамика результатов 2019-2020 гг.](#)».

3 и выше по шкале PISA по всем трем исследуемым видам грамотности²². *Нерезильентными* считаются такие ОО, в которых также высока доля обучающихся из нижнего квартиля ESCS (более 30%), но при этом доля резильентных обучающихся менее 10%.

Остальные ОО могут быть отнесены к двум видам: «*нерисковые, 500+*» и просто «*без выраженных рисков*». К школам *без выраженных рисков* относится школа, если доля участников из этой школы из нижнего квартиля ESCS составляет менее 30%. *Нерисковые, 500+* – это школы без выраженных рисков, у которых средний результат хотя бы по одному виду грамотности достигает 500 баллов или выше, а результаты по двум другим видам грамотности – выше общероссийских.

Характеристика «без выраженных рисков» призвана указывать на то, что потенциально школы этой группы могут иметь риски, требующие выявления. При этом многие из них могут находиться в неустойчивом положении и, в зависимости от качества управленческой деятельности и получаемой поддержки, могут становиться школами с низкими результатами (например, когда выраженность рисков изменится за счет миграции контингента) или нерисковыми школами с результатами выше среднего (если эффективно воплотят в жизнь концепцию развития).

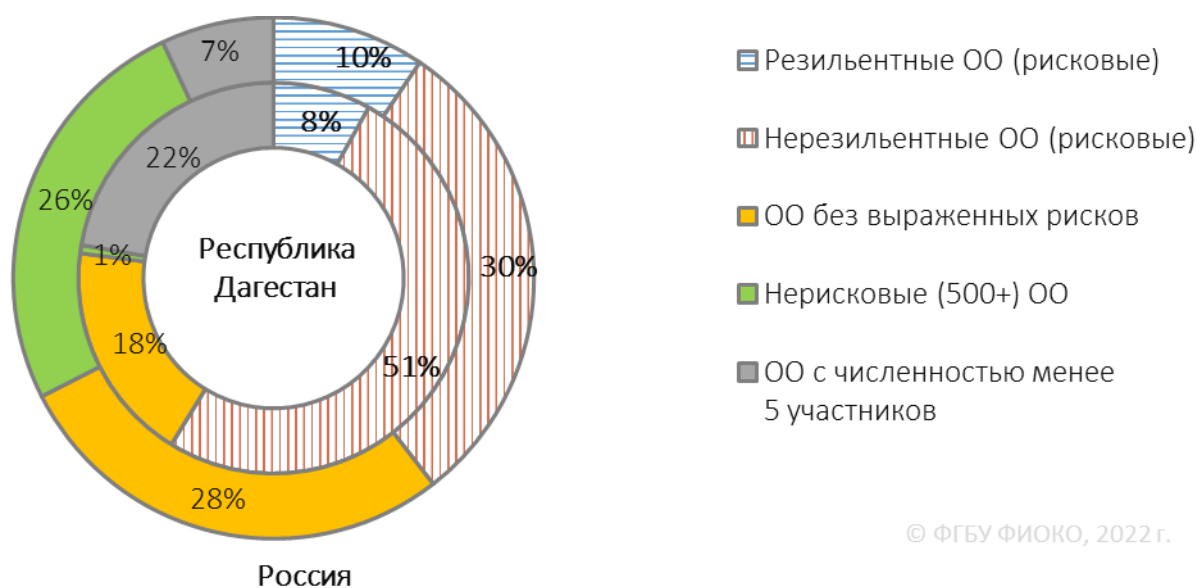


Рис. 43. Распределение ОО по признаку рисковости и резильентности

Доля рискованных школ в общероссийской выборке ОО составляет 40%, доля нерисковых – 54% (рис. 43). При этом численность обучающихся рискованных школ в общероссийской выборке примерно в два раза меньше, чем численность обучающихся нерисковых школ (33% и 66% соответственно²³), что связано с преобладанием среди рискованных ОО школ относительно небольшой численности, расположенных в сельских населенных пунктах и малых городах.

В Республике Дагестан так же, как и в общероссийской выборке, были выявлены резильентные школы, хотя их доля меньше, чем в общероссийской выборке: резильентные

²² Из расчетов резильентности были исключены ОО, в которых в исследовании участвовало менее 5 человек.

²³ 1% от общей численности участников исследования составляют обучающиеся из ОО с менее, чем 5 участниками.

ОО составляют 8% (12 ОО) от общего числа ОО в регионе, участвовавших в исследовании. При этом значительно более высока доля нерезильентных и маленьких ОО.

Распределение на рисунке ниже иллюстрирует группировку школ по двум параметрам: образовательные результаты и уровень рисков низких результатов. При этом среди школ разных групп результатов встречаются школы с различным уровнем рискового контингента и резильентности. Анализ распределения может способствовать определению индивидуальной стратегии развития для каждой подгруппы образовательных организаций, участвующих в анализе.

Например, наличие резильентных школ в группе с низкими результатами соответствует определению резильентных школ как школ, отличающихся от прочих рисковых школ по уровню результата. Однако эти отличия могут быть недостаточными для попадания в категорию школ с высокими результатами.

Анализ группы школ «без выраженных рисков» указывает на необходимость адресного подхода в выявлении проблем развития, стоящих перед такими школами, за счет более глубокого анализа контекстных сведений о них. Так, например, те школы этой группы, которые показали низкие результаты, по сути, нерезильентные (то есть их способность ставить задачи собственного развития и достигать цели очень невелика), они не справляются с существующими рисками. Школы этой группы, которые показали высокие результаты, напротив, могут обладать повышенной резильентностью. А результаты тех, что показали средние результаты, следует рассматривать в динамике: они могут двигаться как к высоким, так и к низким результатам.

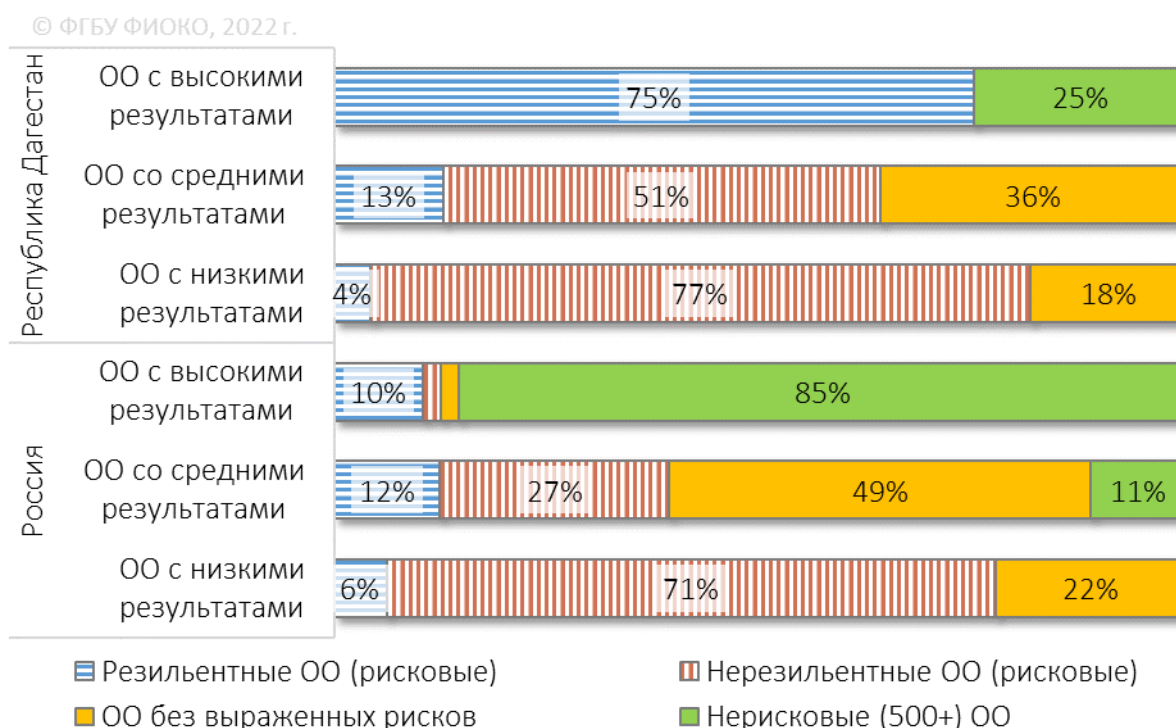


Рис. 44. Распределение рисковых ОО²⁴

²⁴ Из распределения исключены ОО с числом участников менее 5. Следует учитывать ограниченный размер выборки образовательных организаций в рамках региональной оценки, что может оказывать некоторое влияние на итоговое распределение при многослойной группировке результатов.

Таким образом, чем больше сведений о школе используется при анализе результатов мониторинговых процедур, тем точнее могут быть рекомендации для конкретной группы школ, например:

- низкие результаты, высокие риски: адресное сопровождение, обязательное сопровождение педагогов тьюторами ЦНППИМ в рамках посещения уроков, повышение предметных компетенций учителей, развитие ресурсной базы, включение в сетевые проекты;
- средние результаты, без выраженных рисков: диагностика дефицитов учителей, принятие дальнейших решений на основе результатов диагностики;
- высокие результаты, нерисковые или резильентные школы: целевой отбор учителей-методистов и тьюторов.

Важной задачей РОИВ является формирование условий распространения эффективных практик управления резильентными образовательными организациями на все образовательные организации: в первую очередь – на те, что находятся в зоне риска снижения образовательных результатов, во-вторых – на ОО, которые не демонстрируют положительной динамики роста качества образования, так как стагнация также может указывать на неэффективные практики управления.

4.3. Ресурсные дефициты как фактор риска снижения образовательных результатов

Ресурсные дефициты образовательных организаций являются одним из наиболее часто фиксируемых рисков снижения образовательных результатов обучающихся.

Материально-технические ресурсы организации оценивались на основании ответов представителей на вопросы анкеты. Респонденты выражали согласие (варианты ответов «совершенно не согласен», «скорее не согласен», «скорее согласен», «полностью согласен») с утверждениями, касающимися скорости подключения к сети Интернет, количества и качества цифровых устройств и учебной литературы, здания и отдельных помещений школы, учебных материалов.

Кроме этого, необходимо было отметить актуальность проблем по направлениям:

- материально-техническая база;
- цифровые средства;
- доступ к сети Интернет;
- соответствие физической инфраструктуры (например, мебели в классе, школьных зданий, отопления/вентиляции, освещения) потребностям обучающихся и учителей.

На основании ответов представителей администраций образовательных организаций был подсчитан комплексный индекс *материально-технических ресурсов*. Индекс представлен в баллах от 0 до 100 (максимальный балл по индексу материально-технических ресурсов означает, что, по оценке администрации, ОО полностью укомплектована и не испытывает нехватки оснащения).

Все образовательные организации были разделены на три группы: низкий (не более 50 баллов, в эту группу вошли 23% ОО), средний (51—75 баллов, 53% ОО) или высокий (более 75 баллов, 24% ОО) уровень материально-технических ресурсов.

Как в России в целом, так и в Республике Дагестан, ОО с высоким уровнем обеспеченности материально-техническими ресурсами демонстрируют более высокие

результаты оценки по модели PISA по сравнению с ОО, заявляющими о дефицитах материально-технических ресурсов (рис. 45).

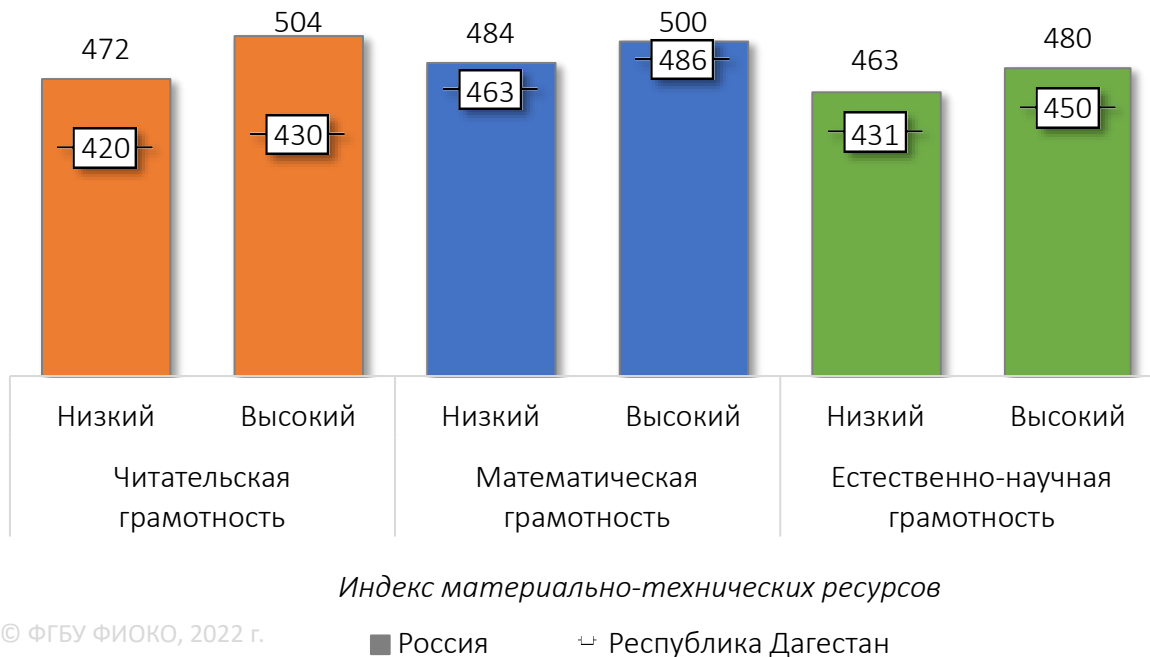


Рис. 45. Результаты ОО с разным уровнем индекса материально-технических ресурсов

При том что существует корреляция между уровнем материально-технических ресурсов и образовательными результатами, само по себе пополнение материальной базы школы не обязательно связано с повышением результатов образования, в отличие, например, от изменения педагогических практик учителей или развития управленческих компетенций директоров. Таким образом, задача развития материально-технической базы на уровне региона не может полностью подменять собой работу по профилактике низких результатов. Вместе с тем повышение уровня оснащения школы учебным оборудованием не может считаться полноценно осуществленным без внедрения в практику работы учителей школы и сопровождения применения технологий работы с новым оборудованием.

В среднем по России среди школ с низкими результатами 17% ОО заявляют высокий уровень оснащения, 28% школ сообщают о низком уровне оснащения. Среди школ с высокими результатами 36% заявляют о высоком уровне материально-технического оснащения и 13% ОО — о низком (рис. 46).

В Республике Дагестан низкий уровень материально-технических ресурсов в ОО встречается значительно чаще, чем в среднем по России, о высоком уровне оснащения сообщают только 6% школ с низкими результатами и 11% школ с высокими результатами.

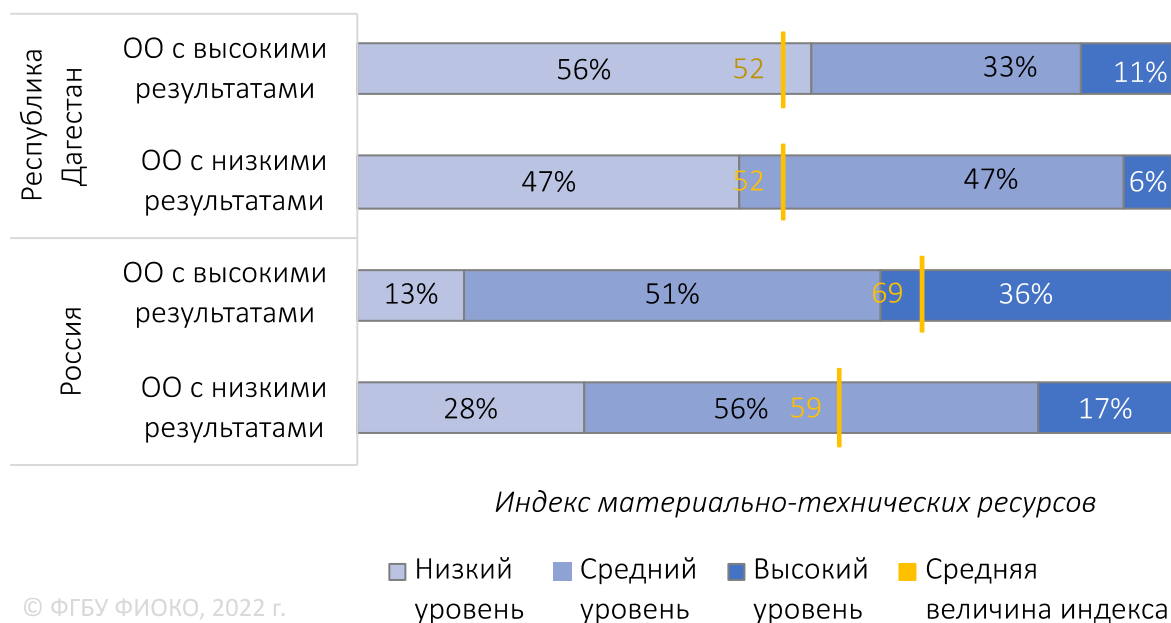


Рис. 46. Распределение уровней материально-технических ресурсов

При анализе региональных данных может быть использована следующая логика.

- Изучение практик школ с высокими результатами, заявляющими низкий уровень оснащения, при дополнительном изучении состава МТБ для проверки объективности самооценки. Потенциально в эту подгруппу могут входить ОО с повышенной резильентностью, практики которых требуют изучения и распространения.
- Изучение практик школ с высоким уровнем МТБ и низкими результатами. Вероятно, эта подгруппа школ испытывает дефициты управления (в том числе в области самооценки).
- Изучение подгруппы ОО с низкими результатами и низким уровнем МТБ. Помимо адресной методической помощи, после дополнительного контроля объективности эти школы могут стать приоритетными адресатами обновления МТБ в рамках соответствующих проектов.

РАЗДЕЛ 5: РАЗВИТИЕ СПОСОБНОСТЕЙ И ТАЛАНТОВ ВСЕХ ОБУЧАЮЩИХСЯ. РИСКИ СЕЛЕКТИВНЫХ ПРАКТИК

5.1. Углубленное изучение предметов и отбор контингента

Почти половина (48%) ОО от общего числа организаций, принявших участие в оценке по модели PISA в 2021 году, сообщили, что реализуют углубленное изучение общеобразовательных предметов.

В Республике Дагестан 28 ОО (19% от общего числа ОО, принявших участие в оценке по модели PISA) сообщили, что реализуют углубленное изучение отдельных предметов.

Несмотря на значительную вариативность профилей углубленной подготовки, в целом по России ОО, реализующие углубленное изучение отдельных предметов, показывают более высокие результаты по всем видам грамотности (рис. 47).

В Республике Дагестан тенденция сохраняется только для результатов читательской грамотности (что, возможно, связано с профилями углубленной подготовки в ОО, принявших участие в исследовании).

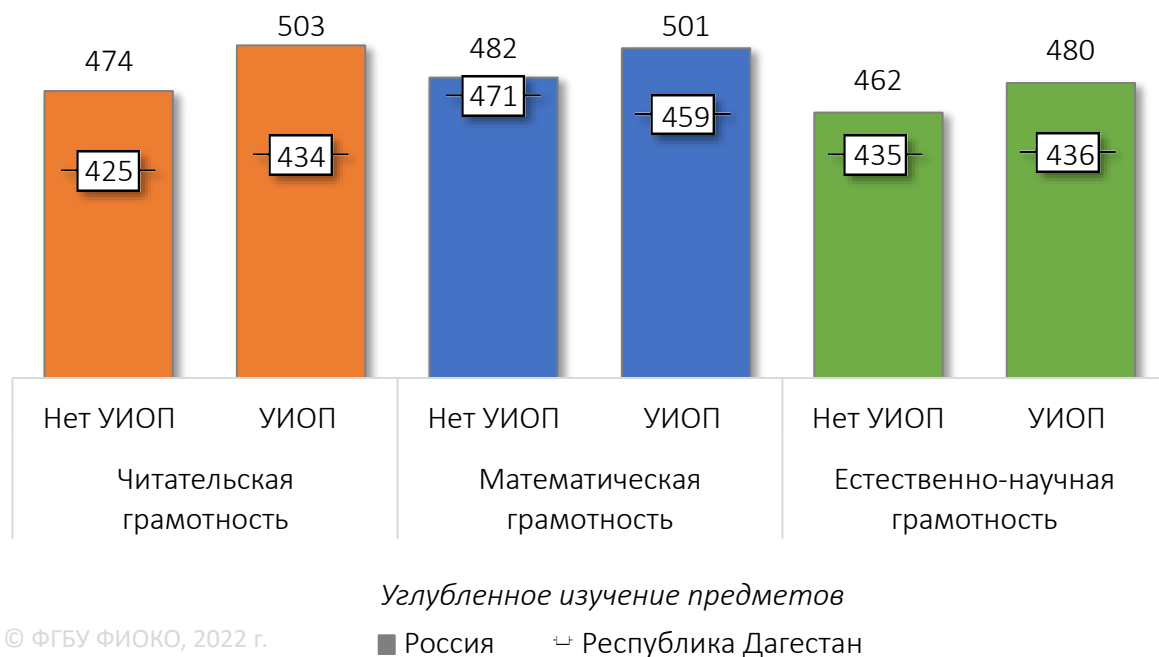


Рис. 47. Результаты ОО, реализующих и не реализующих углубленное изучение общеобразовательных предметов

Углубленное изучение предметов может реализовываться не только по разным предметам, но и в разных классах. Так, большинство ОО, реализующих УИОП, сообщили, что углубленное обучение предлагается обучающимся начиная с 10—11 класса (рис. 48). Только в 17% ОО (из общего числа ОО, принявших участие в оценке по модели PISA в 2021 году) углубленное обучение реализуется до старшей школы (с 1-го по 9-й класс включительно): в 4% ОО из числа принявших участие в исследовании углубленное обучение начинается с классов начальной школы, в 13% — с основной школы.

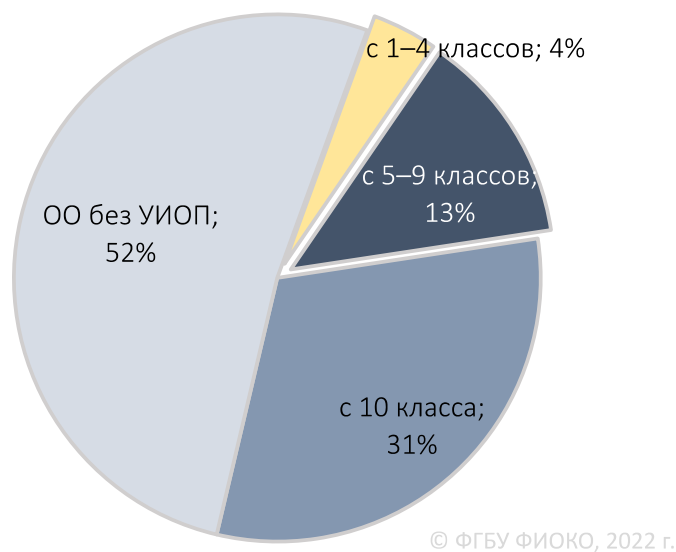


Рис. 48. Реализация УИОП в ОО (по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)

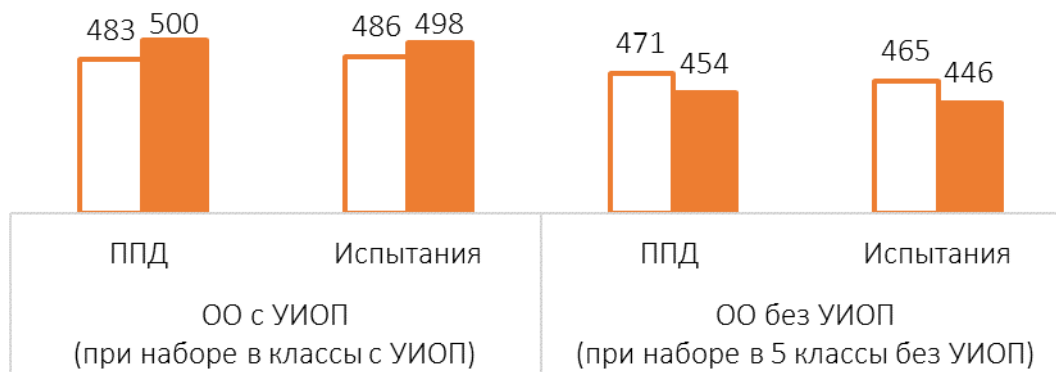
В качестве возможного фактора, который иногда связывается с высокими результатами в ОО, реализующих углубленное изучение предметов, часто рассматривают практику предварительной диагностики обучающихся, которая может быть реализована и в виде вступительных испытаний и/или в виде психолого-педагогической диагностики (ППД) при наборе в конкретный класс.

Почти две трети (62%) ОО с углубленным изучением предметов проводят предварительную диагностику обучающихся перед поступлением в классы с УИОП. Вместе с тем большинство школ, не реализующих углубленное изучение предметов, также сообщили, что проводят психолого-педагогическую диагностику: 64% ОО при наборе в пятые классы, 39% — при наборе в десятые классы; 37 и 38% школ без УИОП проводят вступительные испытания при наборе в пятые и десятые классы соответственно.

Практики предварительной диагностики обучающихся связаны с более высокими результатами, только если эти практики реализуются при наборе обучающихся в классы с углубленным изучением предметов. При наборе классов без УИОП практики предварительной диагностики имеют негативный эффект (рис. 49).

Это позволяет сделать ряд предположений:

- среди школ с УИОП, проводящих предварительную диагностику при наборе в пятый класс, есть такие, которые пользуются возможностью фактического отказа от приема обучающихся, которые не имеют достаточного стартового уровня, что приводит к увеличению рискованного контингента в других школах региональной системы образования, увеличивая риски снижения качества за счет повышения результатов отдельной группы ОО;
- школы без УИОП не имеют возможности отказа от приема и не обладают достаточными компетенциями, чтобы использовать полученные от диагностики данные для определения индивидуальной траектории развития или иной адресной поддержки обучающегося. В условиях дефицитов педагогических компетенций наблюдается снижение качества образования во всей школе.



Практика предварительной диагностики обучающихся при наборе в классы:

© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

□ нет ■ есть

Рис. 49. Результаты читательской грамотности в ОО, практикующих и не практикующих предварительную оценку обучающихся (по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)

Как показано в отчете [«Резильентность. Оценка по модели PISA-2020»](#), отбор обучающихся при поступлении в школу или в отдельные классы школы приводит к поддержанию образовательного неравенства из-за того, что рискованные категории обучающихся оказываются исключенными из практики качественного преподавания.

По данным общероссийской выборки, большинство (64%) ОО с высокими результатами реализуют углубленное изучение общеобразовательных предметов в том или ином виде. Среди ОО с низкими результатами доля организаций, реализующих УИОП, значительно меньше — 28% (рис. 50).

В Республике Дагестан среди ОО с низкими результатами доля ОО, реализующих УИОП, составляет 22%, среди ОО с высокими результатами — 33%, что может указывать на неэффективное распределение ресурсов, которые направлены на поддержку практик УИОП. Можно предположить, что больший положительный эффект качество образования в регионе получит от перераспределения этих ресурсов на профилактику учебной неуспешности.

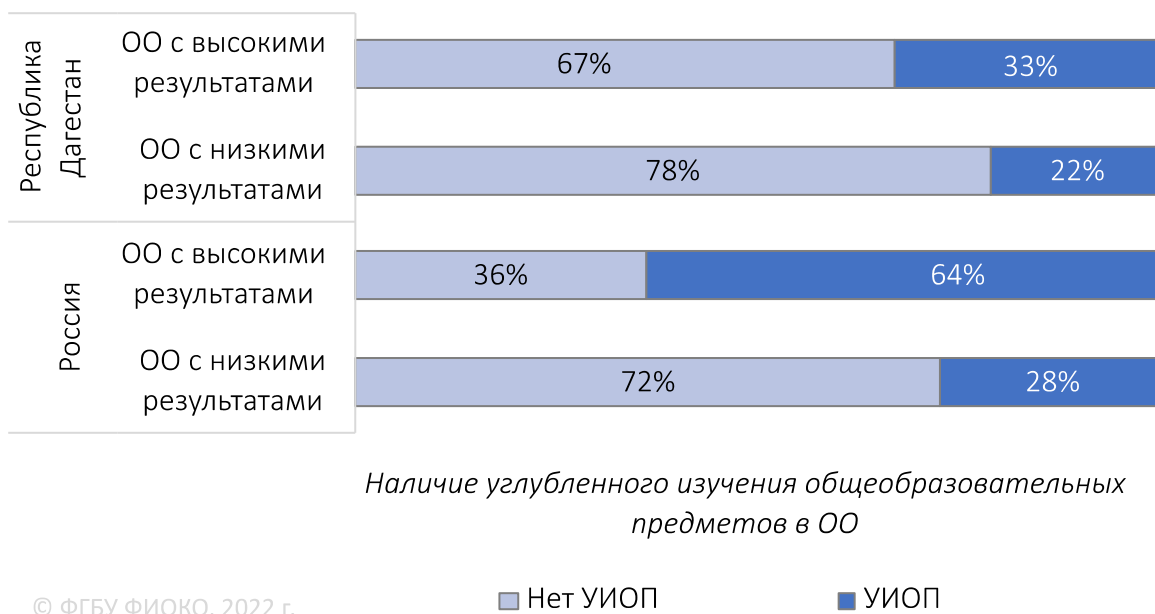


Рис. 50. Доля ОО, реализующих практику углубленного изучения общеобразовательных предметов

Регион, владея полными данными о фактической реализации в школах УИОП и финансировании, может провести следующий анализ.

- Дополнительно изучить ОО с высокими результатами без УИОП, наиболее вероятно, что в этой подгруппе сконцентрированы школы с повышенной результативностью.
- Дополнительно изучить подгруппу ОО с низкими результатами и УИОП. Вероятно, среди этих школ могут быть выявлены школы с дефицитами управления и педагогических компетенций. Может оказаться эффективнее перераспределить ресурсы, выделяемые на УИОП этим школам, в пользу направления им адресной помощи, например, в виде оплаты работы тьютора регионального ЦНППМ, направленного на сопровождение этих школ.

5.2. Олимпиады, конференции, конкурсы

В анкете администрации ОО предлагался ряд вопросов, связанных участием обучающихся 8—10 классов в различных олимпиадах и конкурсах. Вопрос был сформулирован следующим образом: «Были ли в Вашей ОО среди обучающихся 8—10 классов в прошлом учебном году те, кто:

- участвовали в олимпиадах и конференциях школьников;
- стали призерами олимпиад и конференций школьников;
- участвовали в спортивных соревнованиях;
- стали призерами спортивных соревнований;
- участвовали в творческих конкурсах;
- стали призерами творческих конкурсов?»

Ответы по наличию мероприятий нужно было дать по уровням участия: на муниципальном, региональном, федеральном уровнях.

ОО были разделены на две группы:

- ОО, в которых есть призеры регионального уровня в двух или трех направлениях по развитию талантов: спортивных соревнованиях, творческих конкурсах, олимпиадах и конференциях;
- остальные ОО.

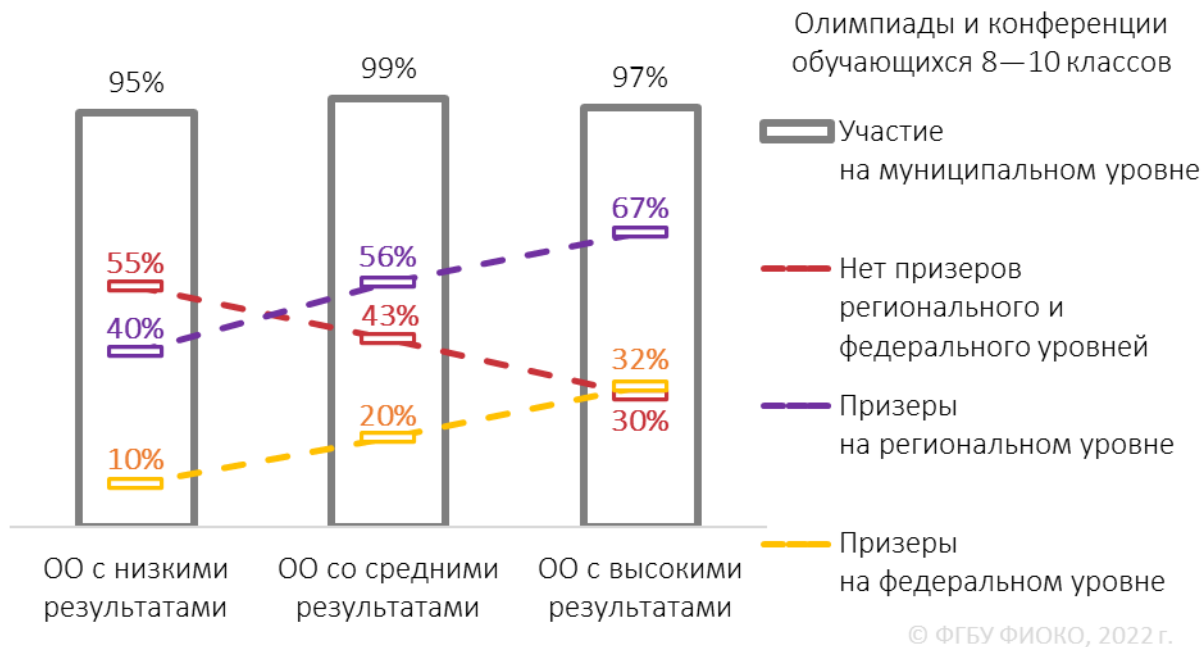


Рис. 51. Работа с талантами в группах ОО (по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г., кроме организаций СПО)

В группе ОО с низкими результатами только 1 из 10 школ имеет призеров федерального уровня, в группе ОО с высокими результатами — 2 из 5. Только половина школ с низкими результатами, представившая участников на муниципальный уровень, имеет призеров этого уровня. Однако участники муниципального уровня есть практически во всех школах по подгруппам успеваемости, что указывает на низкую объективность оценки готовности обучающихся к участию в таких мероприятиях на уровне школы.

По ответам администрации в Республике Дагестан обучающиеся 97,3% образовательных организаций участвовали в олимпиадах муниципального уровня. При этом администрации 38,8% образовательных организаций сообщают о призерах олимпиад регионального уровня, а 8,8% — о призерах олимпиад федерального уровня.

В свою очередь, вопросы относительно объективности вызывают и сами олимпиады и конкурсы: большинство победителей и призеров школьных олимпиад подтверждают свои олимпиадные достижения высокими результатами ГИА, однако существует ряд олимпиад, низкий уровень подтверждаемости результатов которых говорит о необходимости принятия мер по повышению их объективности²⁵.

В силу низкой объективности и низкого уровня фактической подготовки большой доли участников к мероприятиям, охватный характер участия школ в подобных

²⁵ По данным Комплексной аналитики за 2021 год (ФГБУ «ФИОКО»), раздел «Система оценки качества подготовки обучающихся».

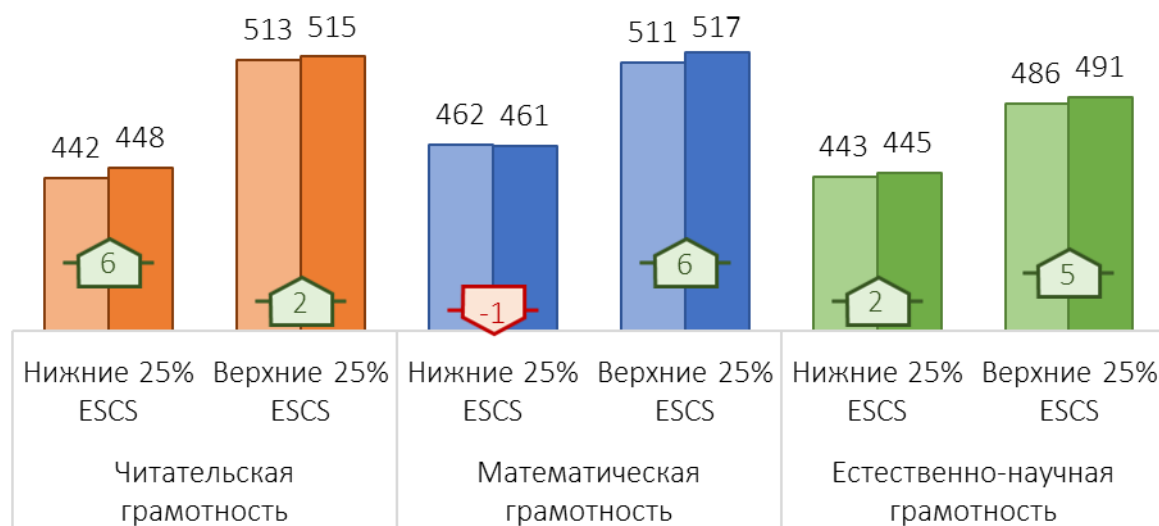
мероприятиях может иметь негативные последствия для результатов конкретной школы и региональной системы образования по ряду возможных причин:

- массовый охват олимпиадами может негативно сказываться на мотивации и тех, кто в них участвует (и не получает подтверждения своих возможностей, о наличии которых свидетельствует необъективная школа), и тех, кто не участвует (на уровне школы для таких обучающихся фиксируется «отсутствие достаточных способностей», которое может в целом снизить их прилежание);
- не вовлеченные в подготовку к олимпиадам школьники могут не получать достаточного внимания учителей. Из-за в целом более низких компетенций педагоги из школ с низкими результатами испытывают множество дефицитов, в частности учителя этих школ значительно реже владеют приемами индивидуализации учебного процесса, вследствие чего внимание учителей концентрируется на отдельных обучающихся. В «сильных» школах аналогичную проблему могут стимулировать мотивационные меры, предлагаемые в некоторых регионах для учителей: учителя переориентируют внимание с успеха всего класса на конкретных обучающихся ради получения поощрения.

Большая доля победителей и призеров в ОО с высокими результатами может быть обусловлена благоприятным контекстом (сильным, отобранном контингентом) и более благоприятными условиями работы школы, целевой поддержкой, направленной на повышение доли победителей и призеров. В свою очередь, такая практика может оказывать негативное влияние на систему образования. Во-первых, за счет увеличения разрыва в уровнях подготовки обучающихся разных школ — поддержания образовательного неравенства. Во-вторых, за счет ориентации наиболее подготовленных обучающихся на образовательную и будущую профессиональную миграцию²⁶, в результате которой регион, обеспечивший высокий уровень подготовки будущих кадров, не решает свои задачи по развитию рынка труда.

Данные исследования свидетельствуют, что участие школы в конкурсах, соревнованиях и олимпиадах школьников не связано с системным повышением образовательных результатов. Участие во всевозможных конкурсах не может считаться полноценной работой по выявлению и поддержке таланта каждого школьника, что подтверждается и сопоставлением результатов в группах ОО по низкому и высокому квартилю ESCS: реализуется в школе практика или нет, результаты не демонстрируют существенных отличий (рис. 52).

²⁶ По данным Комплексной аналитики за 2021 год (ФГБУ «ФИОКО»), раздел «Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся».



Призеры регионального уровня
в двух или трех направлениях развития талантов

© ФГБУ ФИОКО, 2022 г. ■ Нет ■ Есть 🏠📉 Разница

Рис. 52. Призеры регионального уровня и результаты ОО (по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)

Можно считать, что участие в конференциях и олимпиадах — это, прежде всего, демонстрация высокого уровня развитых компетенций отдельных школьников, но не фиксация системного успеха образовательной организации.

В связи с этим важнейшей задачей является создание региональной и муниципальной системы выявления образовательных потребностей обучающихся, создание условий качественного удовлетворения таких потребностей для каждого школьника. На уровне школы это потребует создания условий для формирования объективной ВСОКО, позволяющей выявлять потребности и склонности каждого обучающегося в школе и удовлетворять их, в том числе при помощи муниципальной и региональной системы дополнительного образования.

РАЗДЕЛ 6: САМООПРЕДЕЛЕНИЕ И ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ОРИЕНТАЦИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ

6.1. Развитость профориентационной работы в ОО

К задачам системы образования относится широкий круг направлений, в том числе разностороннее развитие способностей детей, формирование активной жизненной и профессиональной позиции, обучение основным принципам построения профессиональной карьеры. Описанные задачи реализуются в рамках профориентационных мероприятий, которые могут проводиться как непосредственно в образовательной организации, так и с привлечением внешних специалистов и организаций.

Профориентационная работа в ОО оценивалась по ответам представителей администрации. Вопрос был сформулирован следующим образом: «Как в основном реализуется профориентация обучающихся 9 классов в ОО? Укажите все необходимые варианты:

- рассказ о профессиях во время классных часов;

- беседы с представителями различных профессий;
- лекции сотрудников службы занятости, кадровых агентств, специалистов по карьерному консультированию;
- психологические тестирования, построение профессиограмм и т. д.;
- экскурсии в организации, на производства;
- участие в профориентационных проектах (например, «билет в будущее»);
- другое (свой ответ)».

Все образовательные организации, принявшие участие в оценке по модели PISA в 2021 году, разделили на три группы в соответствии с тем, сколько используется форм профориентационной работы с обучающимися 9 класса:

- низкий — используются не более 3 форм профориентационной работы (17% ОО);
- средний уровень — используются 4—5 (50% ОО);
- высокий уровень — используются 6 и более форм (33% ОО).

В Республике Дагестан, как и в среднем по России, большее количество форм профориентационной работы, реализуемых в школе, связано с более высокими результатами (рис. 53).

Оценка профориентационной работы в таком виде может быть использована для характеристики качества управления образовательной организацией: чем эффективнее организована работа ОО, тем проще включить в профориентационную работу дополнительную форму.

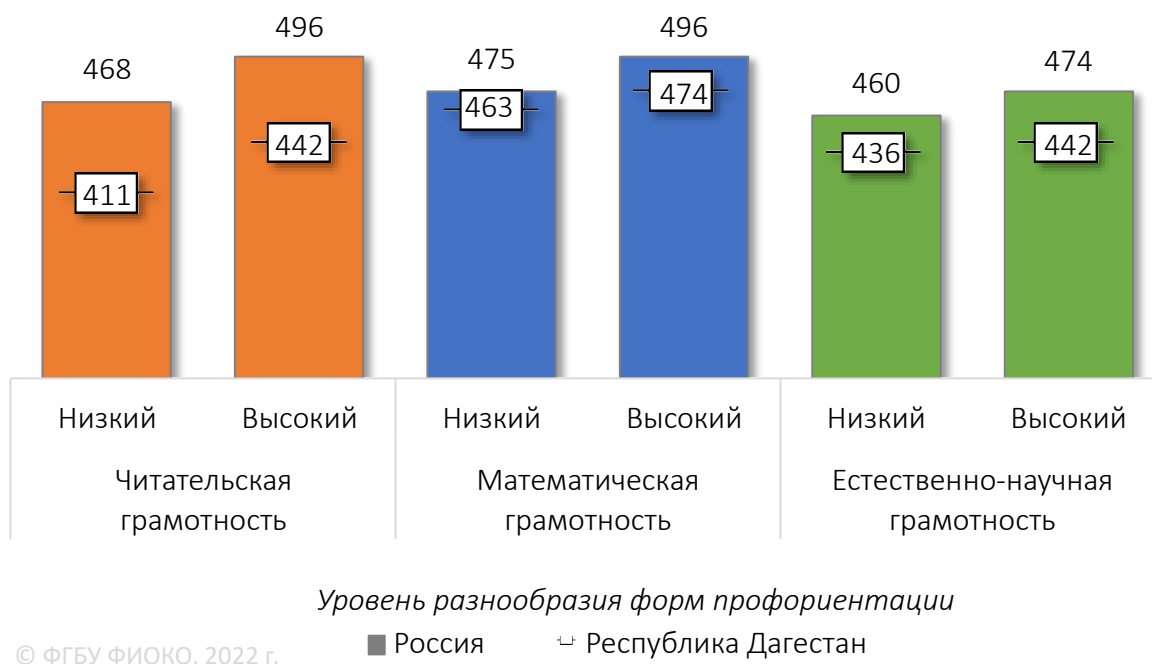


Рис. 53. Результаты ОО с разным уровнем разнообразия форм профориентации

Обнаруженная тенденция подтверждается связью среднего количества направлений профориентационной работы с образовательными результатами ОО. По общероссийским данным, среди ОО с низкими образовательными результатами пятая часть (20%) организаций имеют низкий уровень разнообразия практик профориентации в школе. Среди ОО с высокими результатами только 9% организаций имеют низкий уровень разнообразия практик профориентации, и 43% имеют высокий их уровень (рис. 54).

В Республике Дагестан связь не прослеживается: среди ОО с высокими результатами высокие уровни профориентации встречаются относительно редко – всего в 11% организаций и в 18% ОО с низкими результатами, что может говорить о низкой эффективности профориентационной работы в школе в целом и высоком уровне запросов на создание условий для эффективной профориентации.

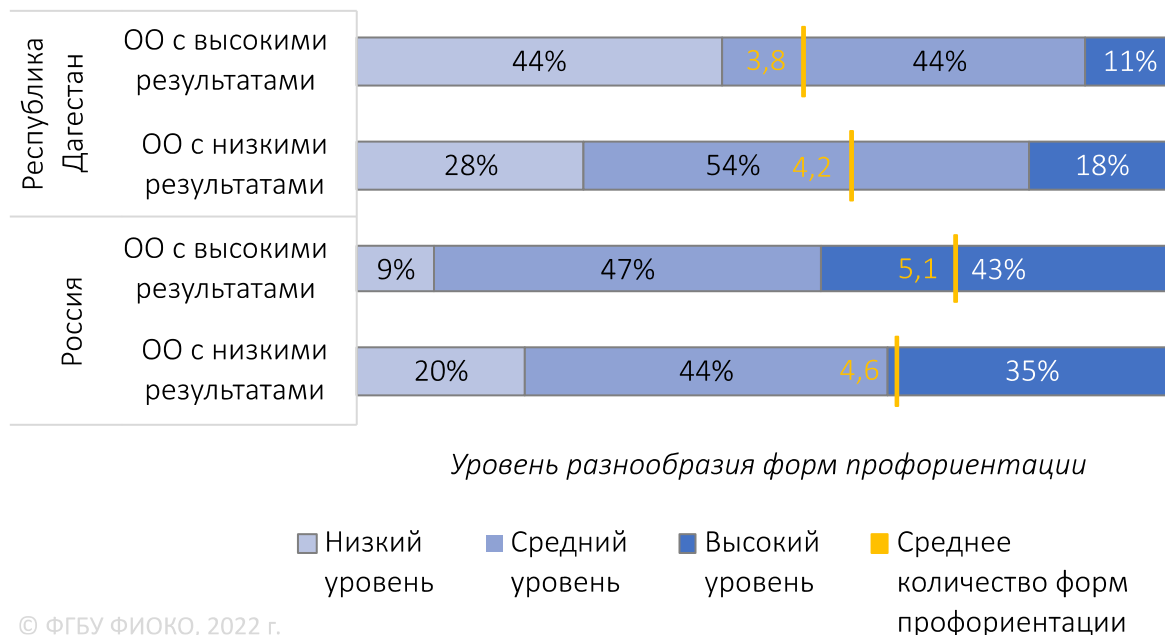
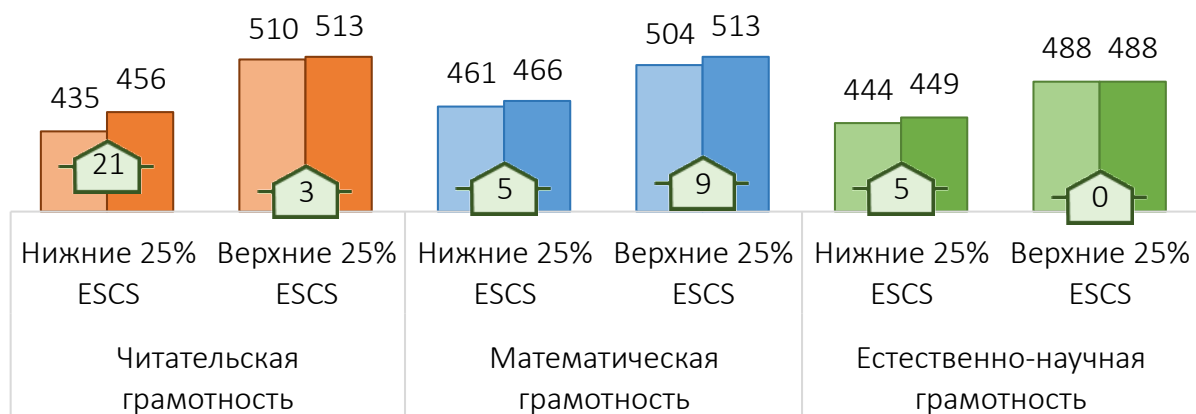


Рис. 54. Распределение уровней профориентации в ОО (максимальное количество форм — 6 плюс «свой ответ»)

Профориентационная работа выполняет важную образовательную и воспитательную функцию, позволяя обучающимся ставить собственные образовательные цели. Особое значение профориентация играет среди обучающихся, находящихся в зоне риска низких образовательных результатов. Можно заключить, что профориентационная работа — практика, положительно сказывающаяся на результативности ОО.



Уровень разнообразия форм профориентации

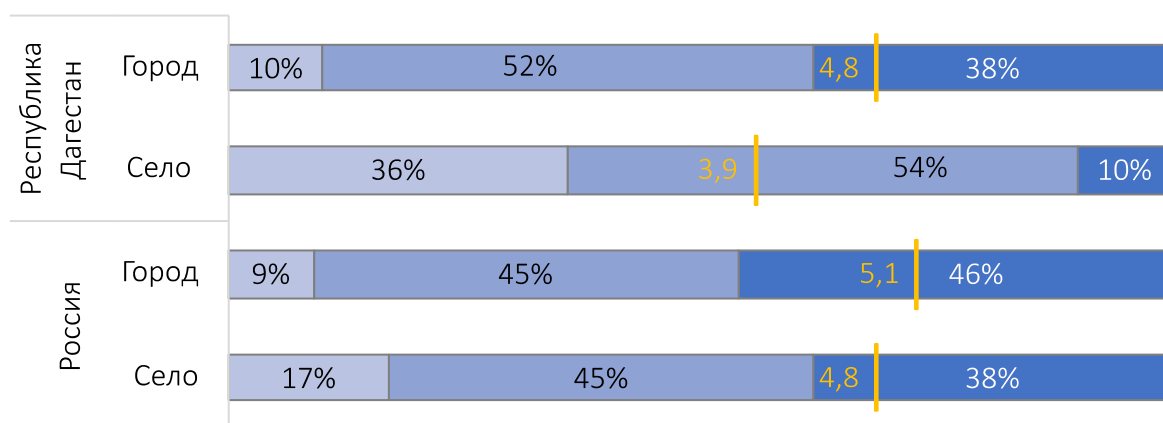
© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

□ Низкий ■ Высокий ▲ Разница

Рис. 55. Разнообразие форм профориентации в ОО и результаты ОО с разным средним индексом ESCS обучающихся (по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)

Расположенные в сельской местности ОО реже демонстрируют высокий уровень разнообразия форм профориентации, чем городские ОО, что указывает на необходимость поддержки развития сетевых партнерств в сельской местности (рис. 56).

Данная ситуация особенно характерна для сельских школ Республики Дагестан – только 10% сельских ОО указали на высокий уровень разнообразия профориентационной работы, что почти в 4 раза меньше, чем в среднем по сельским школам в РФ.



Уровень разнообразия форм профориентации

□ Низкий уровень □ Средний уровень ■ Высокий уровень ■ Среднее количество форм профориентации

© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

Рис. 56. Распределение уровней профориентации в сельских и городских ОО (по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)

Обнаруживается связь уровня разнообразия форм профориентации в ОО, определяемого в рамках региональных и общероссийской оценок по модели PISA, с показателями региональных управленческих механизмов в части системы работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся: для регионов с низкими показателями («красная зона») характерно более низкое разнообразие форм профориентации, для регионов с высокими показателями («зеленая зона») наиболее характерен средний уровень разнообразия форм профориентации, что указывает на недостаточность количественных характеристик в качестве индикатора эффективности данного управленческого механизма.

Вместе с тем можно предположить, что влияние региона на качество профориентации в школе заметно ограничено и в большей степени определяется качеством школьного управления, чем эффективными внешними управленческими мерами. В этой связи можно предположить, что повышение включенности МОУО в решение задач профориентационной работы будет способствовать повышению ее качества.

© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

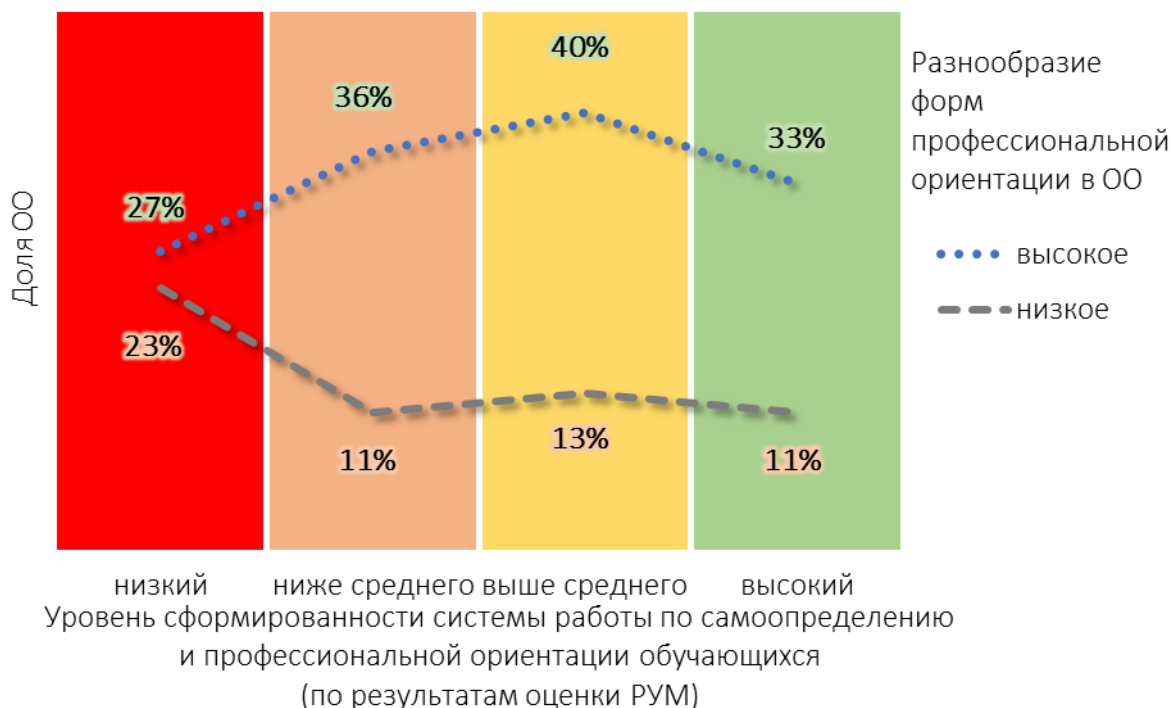


Рис. 57. Связь уровня разнообразия форм профориентации в ОО с региональными управленческими механизмами (по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)

Профориентационная деятельность школы может рассматриваться как составная часть социально-экономического развития самой территории, где находится школа. В связи с этим важнейшей задачей муниципального уровня управления образованием является обеспечение условий для качественной профориентационной работы, должны быть созданы условия, в том числе для выявления потребностей муниципалитета в трудовых ресурсах, поддержано установление социального партнерства и сетевых связей с организациями как в самом, так и в соседних муниципалитетах.

6.2. Карьерные ожидания обучающихся

Обучающихся спрашивали о том, какой профессией, по их ожиданиям, они будут обладать в 30 лет. Обучающиеся могли указать любое название профессии или описание рода деятельности. Впоследствии их ответы классифицировались в соответствии с Международной стандартной классификацией профессий (ISCO-08). Ответы были сгруппированы по категориям.

Карьерные ожидания обучающихся связаны с результатами обучающихся по всем видам грамотности, проверяемым в исследовании PISA. Профессии, относимые к категории специалистов, требующих высшего уровня квалификации, выбирают около половины обучающихся (46% в общероссийской выборке и 53% в региональной выборке Республики Дагестан). Обучающиеся, ориентированные на получение высшего образования, и те, кто стремится занять руководящую должность, получают наивысшие результаты в исследовании.

Особенностью Республики Дагестан является высокая доля обучающихся, ориентированных на карьеру специалиста с высшим образованием в сфере медицины: такой ответ дал практически каждый четвертый обучающийся из принявших участие в региональной оценке по модели PISA, что почти в три раза выше, чем в среднем по России (табл. 8).

Следующими по привлекательности после профессий, требующих получения высшего образования, являются профессии среднего уровня квалификации. Обучающиеся, ориентированные на средний уровень образования, те, кто выбрал в качестве будущей профессии служащих, работников сферы обслуживания, военнослужащих демонстрируют средний уровень результатов по всем видам грамотности, так же как и те, кто затруднился с ответом.

Наименее популярными являются рабочие профессии: обучающиеся, ориентированные на них, достигают низкого уровня результатов.

Таблица 8. Распределение ответов о карьерных устремлениях и результаты по всем видам грамотности для каждой категории ответа²⁷

Код ISCO	Профессиональная область	Республика Дагестан				Российская Федерация			
		%	Результат по грамотности			%	Результат по грамотности		
			Чит.	Матем.	Ест.-н.		Чит.	Матем.	Ест.-н.
1***	Руководители	6%	440	481	452	8%	501	509	479
2***	Специалисты высшего уровня квалификации	53%↑	439	468	438	46%	514	512	487
<i>В том числе специалисты высшего уровня квалификации в следующих областях:</i>									
21**	<i>Специалисты в области науки и техники</i>	6%↓	434	473	443	9%	519	524	496
22**	<i>Специалисты в области здравоохранения</i>	25%↑	440	464	436	9%	505	499	478

²⁷ В таблице представлены результаты обучающихся, ориентированных на профессиональные сферы, которые указывают как предпочитаемые не менее 1% выборки, что связано с ограничениями репрезентативности данных. Цветовая схема таблицы построена на сопоставлении результатов по всем видам грамотности отдельно для российской и региональной выборок.

Код ISCO	Профессиональная область	Республика Дагестан				Российская Федерация			
		%	Результат по грамотности			%	Результат по грамотности		
			Чит.	Матем.	Ест.-н.		Чит.	Матем.	Ест.-н.
23**	Специалисты в области образования	4%	430	461	420	3%	497	477	466
24**	Специалисты в сфере бизнеса и администрирования	2%	438	473	445	3%	508	509	475
25**	Специалисты по информационно-коммуникационным технологиям	6%	437	487	442	7%	516	537	504
26**	Специалисты в области права, гуманитарных областей и культуры	10%↓	442	468	442	15%	517	505	484
3***	Специалисты среднего уровня квалификации	8%	418	457	418	9%	486	492	468
4***	Служащие, занятые подготовкой и оформлением документации, учетом и обслуживанием	0,2%	–	–	–	0,6%	–	–	–
5***	Работники сферы обслуживания и торговли, охраны граждан и собственности	6%	408	444	417	8%	471	468	455
6***	Квалифицированные работники сельского и лесного хозяйств, рыбоводства и рыболовства	0,2%	–	–	–	0,1%	–	–	–
7***	Квалифицированные рабочие промышленности, строительства, транспорта и рабочие родственных занятий	3%	415	459	435	4%	447	461	451
8***	Операторы производственных установок и машин, сборщики и водители	1%	372	447	413	1%	449	470	457
9***	Неквалифицированные работники	0,3%	–	–	–	0,1%	–	–	–
0***	Военнослужащие	3%	420	465	428	2%	478	489	469
97**, 99**	Не знаю/ нет ответа/ описание рода занятости без указания профессии	18%	403	444	418	21%	487	488	467

По данным общероссийской выборки, высокая активность профориентации в ОО с низкими результатами связана и с более высокой долей обучающихся, определившихся с выбором профессии. В школах с низкими результатами и низким уровнем

профориентационной работы почти каждый третий обучающийся не строит предположений относительно своей будущей профессии, а в школах с низкими результатами и высоким уровнем профориентационной работы выше доля обучающихся, ориентированных на получение высшего образования, а также на работу в сфере обслуживания и торговли, охраны граждан и собственности. В группе ОО с высокими результатами связи профориентационной активности с профессиональным самоопределением обучающихся не выявляется.

В связи с этим можно сделать предположение, что качественное обучение и более высокие учебные результаты связаны с большей готовностью совершать профессиональный выбор, чем обучение с низкими результатами. Вместе с тем существующие на уровне школы инструменты профориентации оказываются достаточно ограниченными: даже в школах с высокими результатами наблюдается достаточно высокая доля не определившихся (почти каждый пятый). При том что полностью исключить пользу существующих инструментов нельзя – в школах с низкими результатами, применяющих и не применяющих практики профориентации существенно, можно предположить, что они эффективны только до определенного предела (рис. 58).



Рис. 58. Активность профориентации в ОО и карьерные ожидания обучающихся из разных групп ОО (общероссийская выборка обучающихся)

Повышение эффективности существующих школьных практик требует более полного учета не только потребностей и интересов обучающихся, но и учета потребностей местной и региональной экономики, налаживания связей с предприятиями и организациями. Таким образом, цели профориентационной работы должны конкретизироваться на уровне муниципалитета, как носителя данных о рынке труда, потребностях развития территории.

6.3. Образовательные траектории выпускников

Качество школьного образования, как интегральный результат широкого спектра школьных практик, установленного климата и созданных условий развития, связано с принятием решения о продолжении обучения после окончания 9 и 11 класса. В целом по

России прослеживается тенденция: чем большая доля обучающихся поступает после окончания 11 класса в вуз и чем меньшая доля обучающихся переходит после 9 класса в систему СПО, тем лучшие результаты в оценке по модели PISA обучающиеся таких школ показывают.

В Республике Дагестан доля поступающих в вуз оказывается в наибольшей степени связана с результатами по читательской грамотности: чем выше доля обучающихся, поступивших в вуз, тем выше уровень читательской грамотности. Однако уровни грамотности при этом остаются значительно ниже средних по РФ.

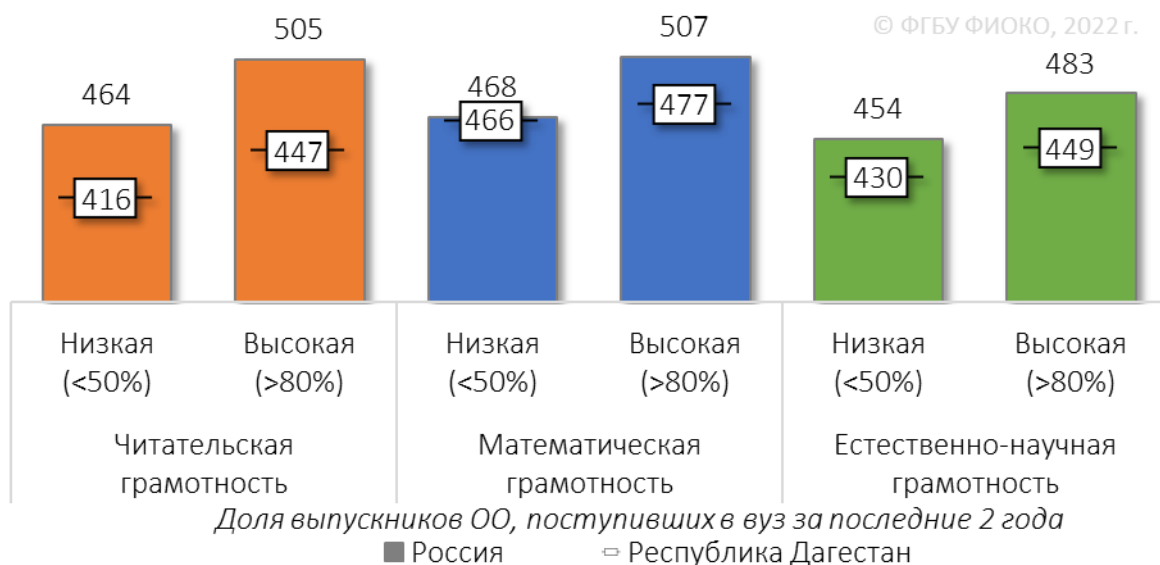


Рис. 59. Результаты в ОО, различающихся долей выпускников, поступающих в вуз за последние 2 года

Помимо того что доля обучающихся, поступающих в вуз, в «сильных» школах ожидаемо выше, чем в «слабых» (рис. 60), данные могут указывать на то, что, помимо мотивированных к получению профессионального образования обучающихся, в систему СПО попадает заметная доля рискованного контингента обучающихся: более «слабые» школы стремятся «передать» обучающихся, которые для школы оказались слишком сложными, в систему профессионального образования. Это, во-первых, подчеркивает важность выстраивания системы профилактики учебной неуспешности на уровне школы, а во-вторых, указывает на необходимость выстраивания такой работы и в системе среднего профессионального образования (последний вывод также подтверждается результатами ВПР СПО).

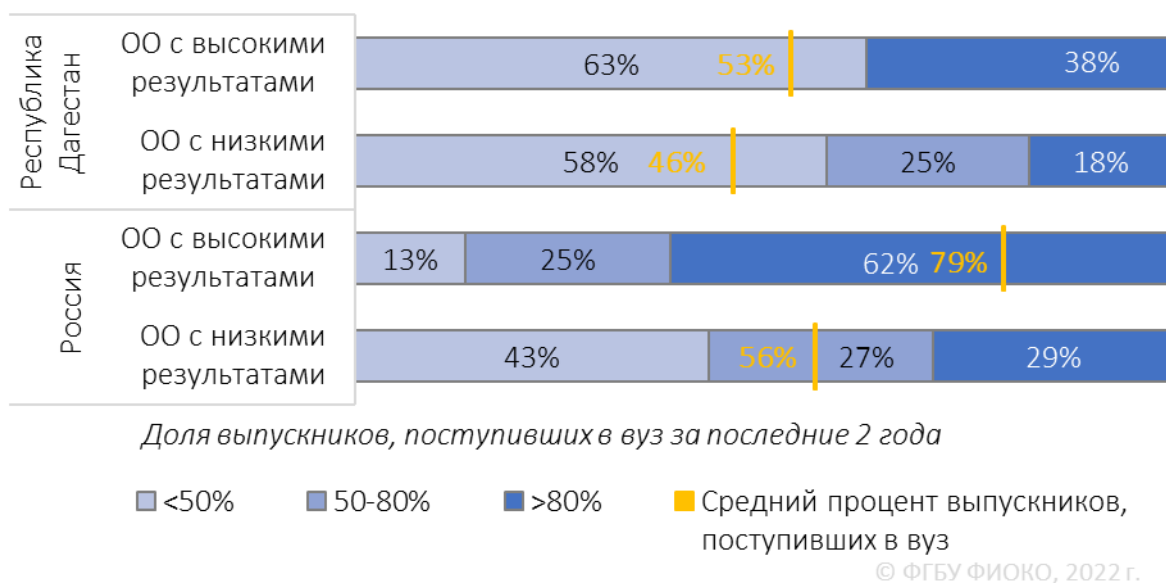
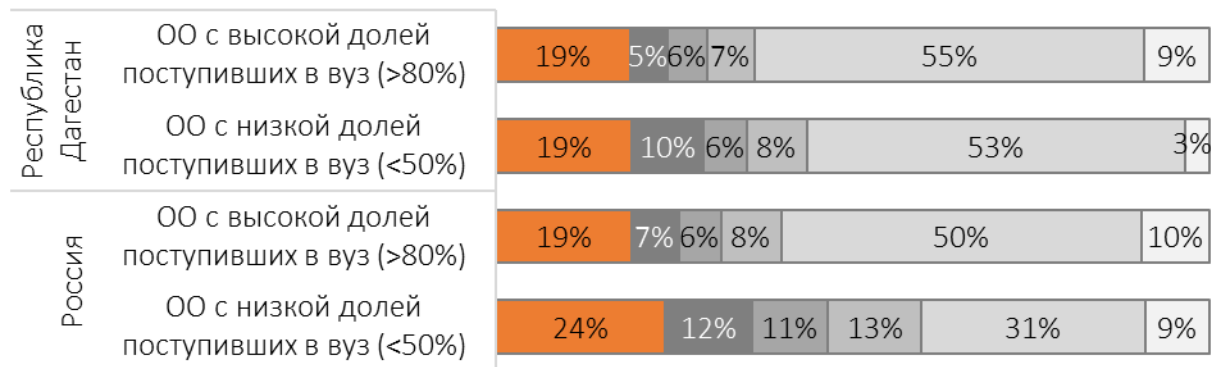


Рис. 60. Доля ОО, различающихся процентом выпускников, поступающих в вуз за последние 2 года

Карьерные ожидания обучающихся и доля поступающих в вуз после окончания школы в тех ОО, где они обучаются, также связаны. В общероссийской выборке доля ориентированных на высшее образование заметно выше в группе ОО с высокой долей поступающих, а доля не определившихся в выборе профессии несколько выше в тех школах, выпускники которых реже поступают в вузы.

В Республике Дагестан специфика образовательных траекторий и карьерных предпочтений обучающихся могут создавать риски на последующем уровне образования: высокая доля обучающихся, ориентированных на высшее образование, в сфере медицины при низком базовом уровне подготовки может выражаться в более низком качестве результатов обучения на ступени высшего образования и дефиците кадров со средним профессиональным образованием (рис. 61).



Карьерные ожидания обучающихся:

© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

- Руководители
- Специалисты высшего уровня квалификации
- Специалисты среднего уровня квалификации
- Работники сферы обслуживания и торговли, охраны граждан и собственности
- Другая профессиональная сфера
- Не знаю/ нет ответа/ описание рода занятости без указания профессии

Рис. 61. Карьерные ожидания обучающихся в ОО, различающихся долей обучающихся, поступающих в вуз за последние 2 года

Достаточно высокая доля неопределившихся обучающихся из школ с высокими результатами и долей поступающих в вуз может указывать на системную проблему профориентационной работы на региональном и муниципальном уровне – создаются недостаточные условия для осознанного выбора профессии. Кроме того, поступление в вуз может служить поводом для обучающихся отложить выбор профессии до момента окончания 11 класса.

РАЗДЕЛ 7: СИСТЕМА ОРГАНИЗАЦИИ ВОСПИТАНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ: ШКОЛЬНЫЙ КЛИМАТ

Климат в школе в целом характеризует качество воспитательной работы. Поддержание благоприятного климата в ОО — важный инструмент профилактики учебной неуспешности, обеспечивающий профилактику рисков снижения образовательных результатов. В рамках данного отчета выбраны несколько показателей, отражающих некоторые аспекты школьного климата:

- уровень поддержки обучающихся учителями связан с индивидуальными профессиональными особенностями учительских практик, такими, как готовность прийти на помощь школьникам, справедливость по отношению к ним;
- уровень рисков деструктивного поведения обучающихся характеризует важнейшую воспитательную задачу школы — степень необходимой профилактики деструктивного поведения в школе.

7.1. Учительская поддержка: продуктивные взаимоотношения учителей и обучающихся

Анкета для участников исследования содержала вопросы, направленные на изучение взаимоотношений между учителями и обучающимися. Обучающимся предлагалось выразить свое согласие со следующими утверждениями: «большинство

моих преподавателей действительно слушают то, что я говорю», «если мне нужна дополнительная помощь, я получу ее от моих преподавателей», «большинство моих преподавателей относятся ко мне справедливо». На основании ответов обучающихся был разработан индекс продуктивных взаимоотношений учителей и обучающихся. Всего было выделено три группы обучающихся.

В группу с низким индексом продуктивных взаимоотношений учителей и обучающихся вошли те, кто преимущественно выражал несогласие с позитивными оценками качества отношений со своими педагогами.

В группу с высоким индексом вошли те, кто при ответе как минимум на два вопроса из трех, используемых при расчете индекса, продемонстрировал максимальную степень согласия с позитивными утверждениями о своих педагогах.

В целом по России заметно лучше с заданиями по всем видам грамотности справляются обучающиеся, которые находятся в продуктивных взаимоотношениях со своими учителями: педагоги относятся к ним справедливо, оказывают им необходимую помощь и внимательно слушают, что они говорят (рис. 62).

Подобная связь наблюдается и в Республике Дагестан.



Индекс продуктивных взаимоотношений "учителя – обучающиеся"

■ Россия

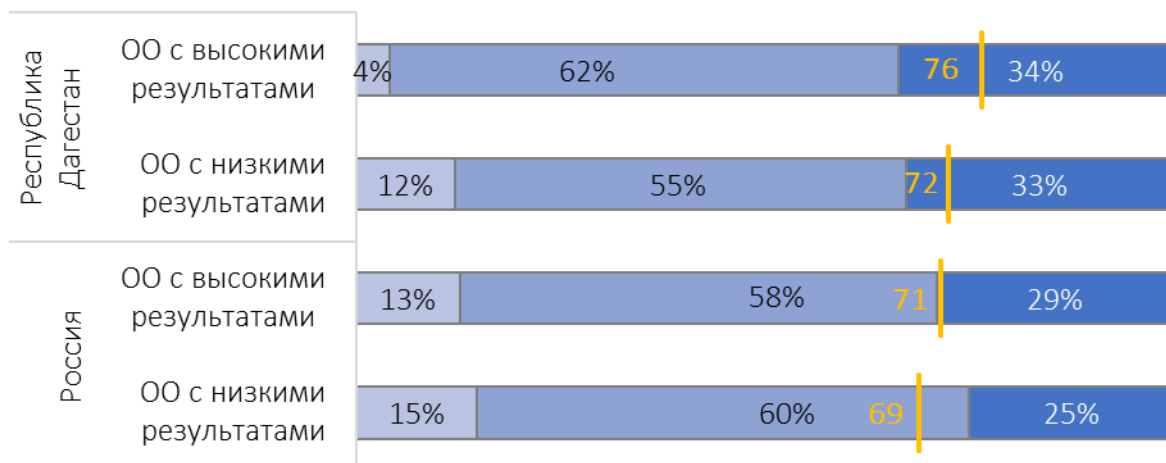
□ Республика Дагестан

© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

Рис. 62. Индекс продуктивных взаимоотношений «учителя — обучающиеся» и результаты оценки по модели PISA

На рисунке 63 представлено распределение обучающихся из разных групп ОО с разной величиной индекса продуктивных взаимоотношений между учителями и обучающимися. По данным общероссийской выборки, о «непродуктивных» отношениях «учитель — ученик» сообщают в среднем 13—15% обучающихся как в ОО с высокими, так и в ОО с низкими результатами, что указывает на важность профилактики *деструктивных педагогических практик*, независимо от средних результатов ОО. Можно также предположить, что *продуктивные отношения* с обучающимися складываются в школе не благодаря профессионализму и компетенциям педагогов, а в следствии склонностей, характера того или иного учителя. Практики, учитываемые в индексе, могут вообще не рассматриваться в учительской среде как компоненты профессионального мастерства.

В Республике Дагестан, в ОО с высокими результатами, доля обучающихся, находящихся в «непродуктивных» отношениях с педагогами, ниже в сравнении с общероссийской выборкой, что, учитывая предыдущие факторы, может указывать на меньшую объективность обучающихся этих школ, связанную с менее развитыми навыками самооценки вследствие ограниченного применения учителями школ приемов критериального и формирующего оценивания.



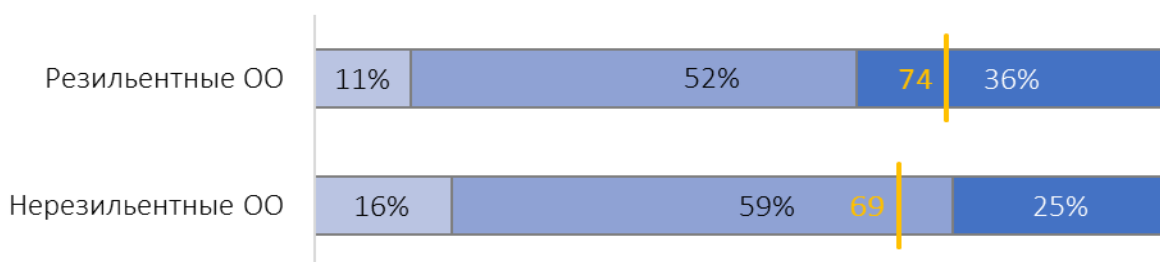
Индекс продуктивных взаимоотношений «учителя – обучающиеся»

■ Низкий уровень ■ Средний уровень ■ Высокий уровень ■ Средняя величина индекса

© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

Рис. 63. Доля обучающихся из разных групп ОО с разной величиной индекса продуктивных взаимоотношений «учителя — обучающиеся» и средний балл индекса

По данным исследования, обучающиеся из резильентных ОО чаще сообщали о продуктивных отношениях с учителями в сравнении с участниками исследования из нерезильентных ОО (36% и 25% соответственно), что может указывать на то, что эффективные педагогические практики эффективнее распространяются в резильентных школах.



Индекс продуктивных взаимоотношений «учителя – обучающиеся»

■ Низкий уровень ■ Средний уровень ■ Высокий уровень ■ Средняя величина индекса

© ФГБУ ФИОКО, 2022 г.

Рис. 64. Доля обучающихся из резильентных и нерезильентных ОО с разной величиной индекса продуктивных взаимоотношений «учителя — обучающиеся» и средний балл

индекса (по данным всех обучающихся, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.)²⁸

Вместе с тем продуктивные взаимоотношения между учителями и обучающимися — эффективный инструмент профилактики учебной неуспешности во всех группах ОО. Однако уровень эффективности заметно ограничен уровнем профессиональных, предметных компетенций педагогов (рис. 65).

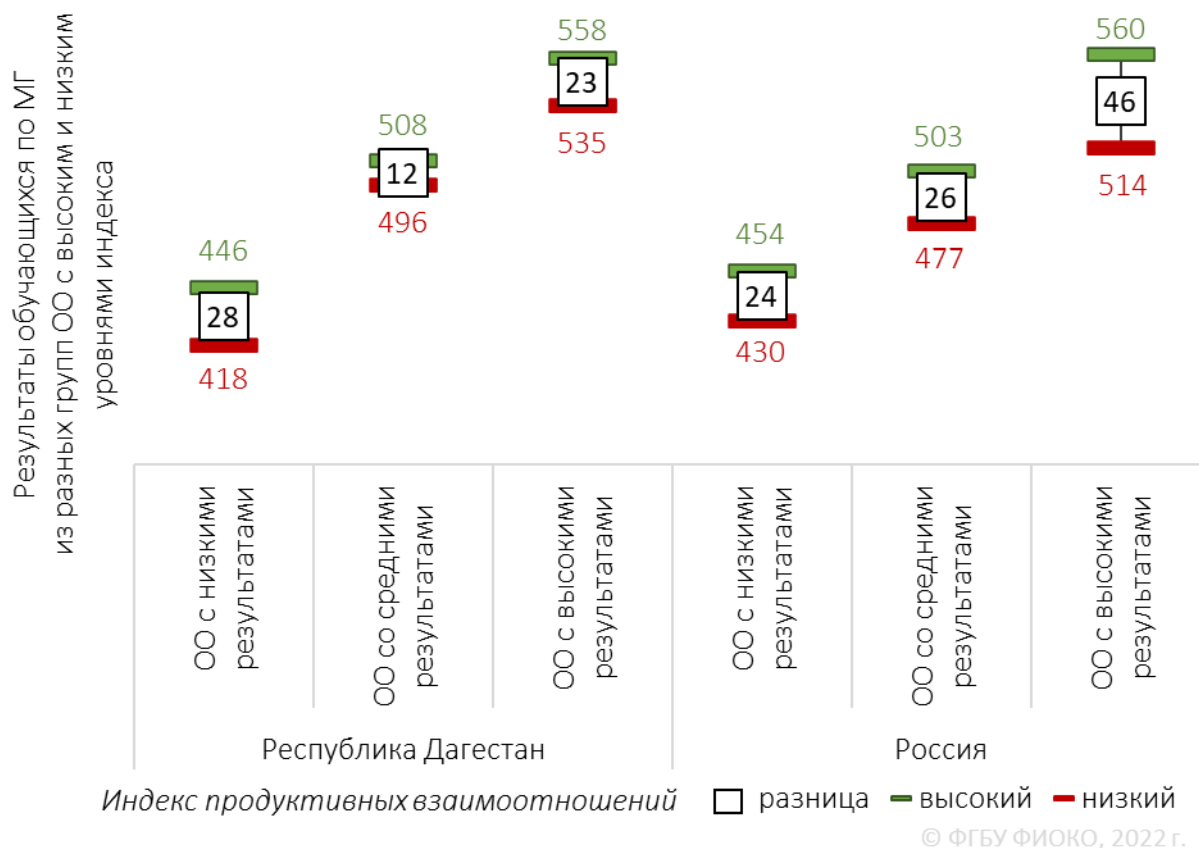


Рис. 65. Индекс продуктивных взаимоотношений «учителя — обучающиеся» и образовательные результаты участников исследования из разных групп ОО

В то же время можно предположить, что выраженное отсутствие продуктивных взаимоотношений является отражением низкого качества школьной среды.

7.2. Профилактика деструктивного поведения обучающихся

Обучающимся был задан вопрос, как часто за последний год они подвергались социальным²⁹ (над ними насмеялись, распространяли порочащие сплетни, держали в неведении относительно школьных дел) и агрессивным формам буллинга. К агрессивным формам буллинга отнесены угрозы со стороны других обучающихся,

²⁸ В связи с тем, что группа обучающихся из резильентных ОО в общероссийской выборке является малочисленной, анализ проведен по всей совокупности обучающихся, принявших участие в общероссийской и региональных оценках по модели PISA в 2021 году.

²⁹ Из расчетов по формам социальной травли исключены те, кто одновременно подвергался как социальным, так и агрессивным формам травли, — они включены в группу подвергавшихся агрессивной травле.

ситуации, когда у обучающихся отбирали или портили личные вещи, избивали их или грубо обращались.

ОО, в которых большая доля обучающихся регулярно (несколько раз в месяц и чаще) подвергается агрессивным формам буллинга, показывают худшие результаты в сравнении со школами, в которых подобные формы травли не распространены (рис. 66).

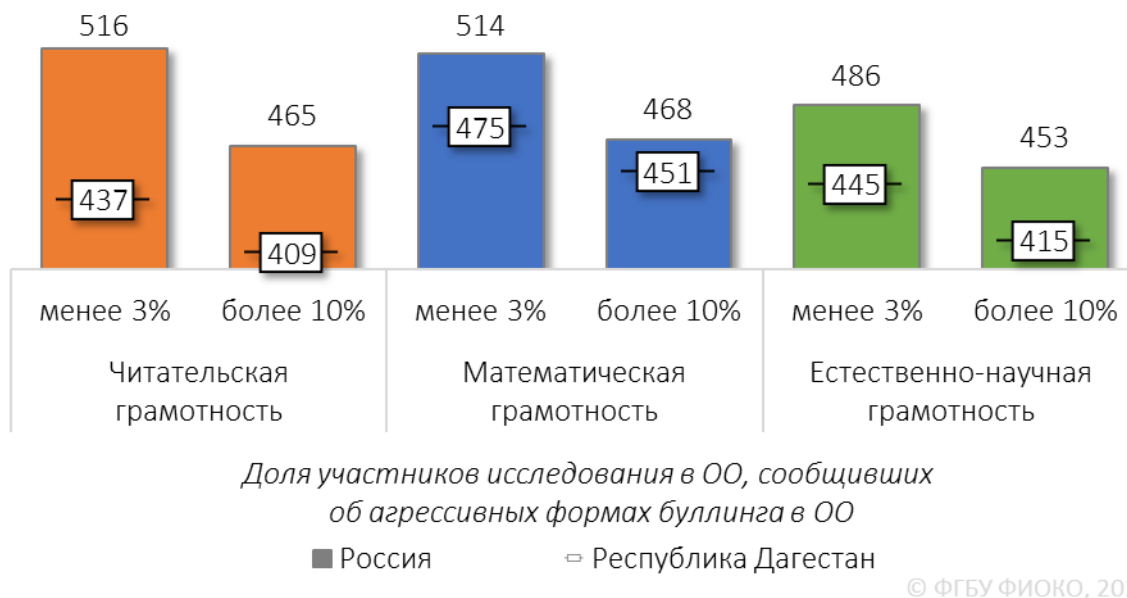


Рис. 66. Доля участников исследования в ОО, сообщивших об агрессивных формах буллинга, и результаты ОО по видам грамотности (в расчеты включены ОО с численностью участников не менее 10)

На рисунке 67 представлено распределение ОО по доле участников, сообщивших об агрессивных формах буллинга. В среднем по РФ высокий уровень буллинга зафиксирован в каждой четвертой (26%) ОО. В Республике Дагестан таких школ более трети (35%).

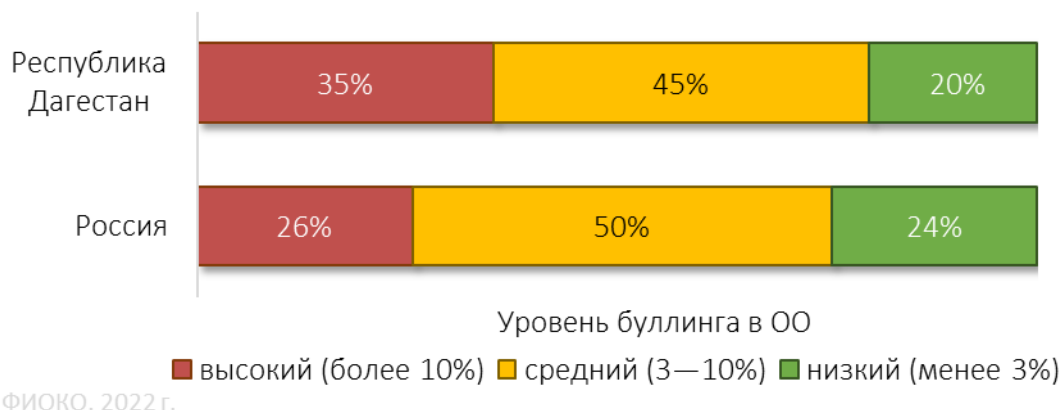


Рис. 67. Доля участников исследования в ОО, сообщивших об агрессивных формах буллинга (в расчеты включены ОО с численностью участников не менее 10)

В ОО с высокими образовательными результатами заметно реже фиксируется высокий уровень буллинга в сравнении с ОО с низкими результатами. В то же время характер распределения указывает на необходимость комплексной профилактики деструктивного поведения в школе (независимо от ее результатов). Можно предположить, что в отсутствие системы мониторинга качества воспитательной работы в большой доле школ присутствуют дефициты управления школьным климатом. При этом в школах с низкими результатами в силу меньшей способности справляться с рисками развития и более сложным контекстом в целом проблема распространенности буллинга выражена более явно.

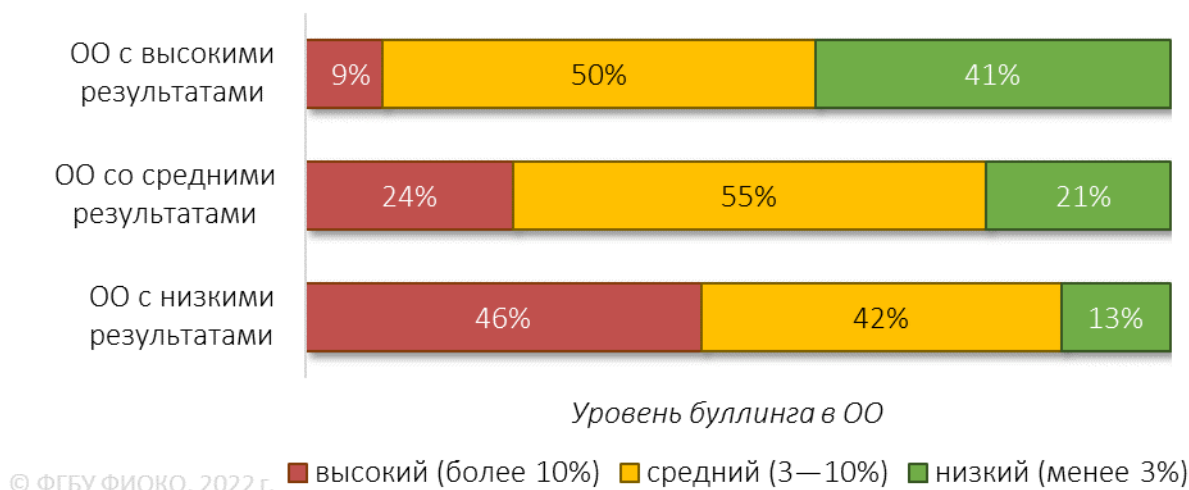


Рис. 68. Распределение разных групп ОО по уровню буллинга (доле участников исследования в ОО, сообщивших об агрессивных формах буллинга) (по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.; в расчеты включены ОО с численностью участников не менее 10)

Прослеживается связь между уровнем непродуктивной атмосферы на уроках и распространенностью агрессивных форм травли в ОО.

Оценка уровня непродуктивной атмосферы на уроках осуществлялась с помощью вопросов о том, насколько часто происходят различные ситуации, например «учащиеся не слушают, что говорит преподаватель» или «на уроках шум и беспорядок» (в индекс вошли пять позиций, предложенных в анкете для оценивания). Если обучающийся указывал, что практически на каждом или на большинстве уроков происходит четыре или пять предложенных ситуаций, это фиксировалось как «непродуктивная атмосфера на уроках». Если же ни одна описанная ситуация не встречается на регулярной основе на уроках — это «продуктивная атмосфера».

В школах, в которых учителя способны поддерживать продуктивную атмосферу на уроках, уровень буллинга заметно ниже (рис. 69).

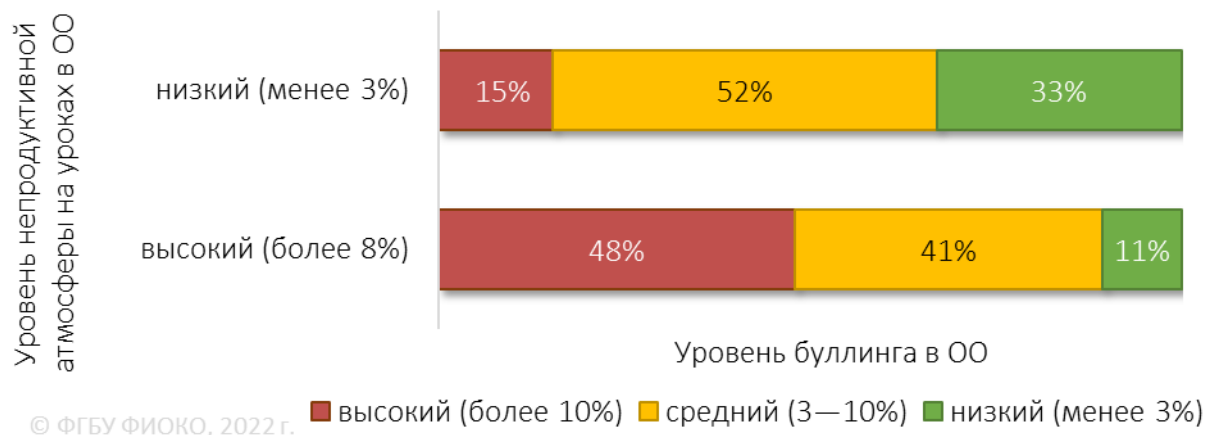


Рис. 69. Связь непродуктивной атмосферы на уроках и буллинга в ОО (по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.; в расчеты включены ОО с численностью участников не менее 10)

Более высокий уровень поддержки обучающихся со стороны учителей связан с более низким уровнем деструктивного поведения (буллинга) в ОО. В школах с низкой долей обучающихся, сообщивших о том, что их учителя оказывают им необходимую поддержку, распространенность агрессивных форм травли заметно выше (рис. 70).

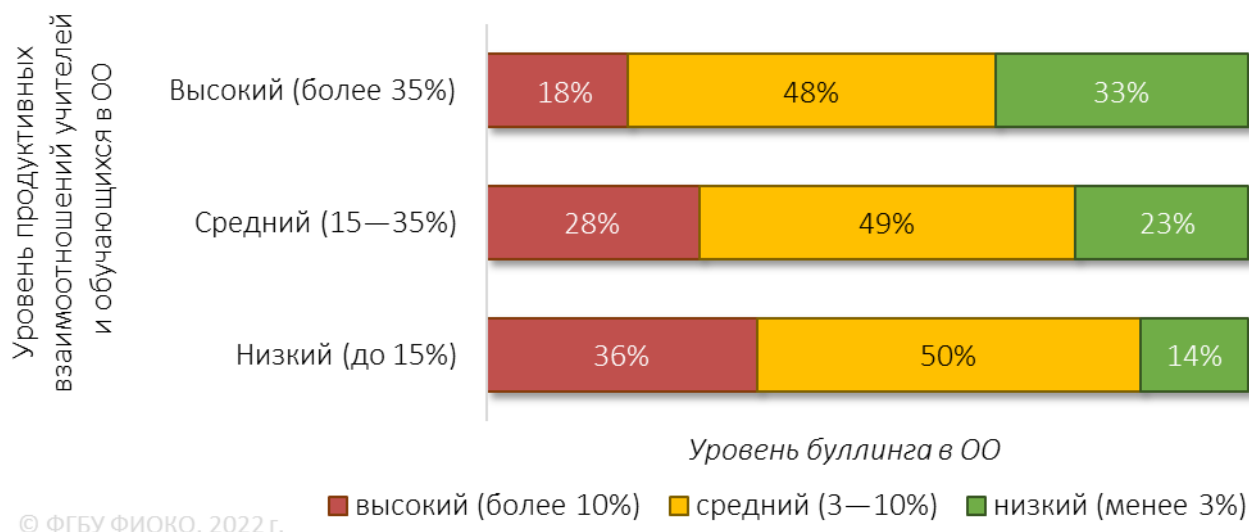


Рис. 70. Уровень буллинга в ОО (доля участников исследования в ОО, сообщивших о формах агрессивного буллинга), в школах с разным уровнем продуктивных взаимоотношений между учителями и обучающимися (по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2021 г.; в расчеты включены ОО с численностью участников не менее 10)

Выявленная связь образовательных результатов ОО с уровнем буллинга позволяет сделать заключение о необходимости внедрения комплексных мер, направленных на формирование позитивного школьного климата.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Качество образования является комплексной категорией и зависит от успешности принимаемых решений на всех управленческих уровнях. Эффективность разработки управленческих мер обусловлена качеством анализа ситуации. В свою очередь, качество анализа зависит от объективности сведений (данных) о системе образования и точности их интерпретации.

Таким образом, меры по повышению объективности оценочных процедур, анализа данных и выработки адресных рекомендаций могут положительно отразиться на качестве образования.

При этом получение объективных данных достигается соответствующими организационными мерами: организацией наблюдения, независимого проведения и проверки. На точность интерпретации влияет глубина изучения данных. Так, например, должны изучаться результаты разных групп (кластеров) школ по успеваемости, так как причины их успехов и неудач могут иметь разные предпосылки, и, соответственно, требовать различных стратегий повышения результатов.

Региональная оценка по модели PISA является одним из важных источников данных для управления системой образования.

Предметные результаты

На фоне повышения результатов по читательской и математической грамотности, результаты по естественно-научной грамотности в 2021 году остаются на тех же уровнях. Важным результатом развития естественно-научного мышления является формирование у обучающихся навыков применения теоретических знаний на практике, в реальной ситуации. Особенно важны такие навыки на 5–6-м уровне грамотности по шкале исследования. Доля российских обучающихся, достигающих этих уровней, снижается с 2015 года. Эта тенденция сохранилась и в последние годы.

Повышение качества естественно-научного образования требует различных мер в отношении школ с разными результатами. Школы с низкими результатами нуждаются в пошаговых инструкциях и сопровождении на каждом этапе планирования и первоначальной реализации планов, повышении предметных компетенций учителей, развития. Школам из группы высоких результатов также нужны понятные ориентиры, банк инструментов и системный, но не избыточный контроль хода реализации программ развития.

Развитие ВСОКО

Развитие ВСОКО в образовательных организациях испытывает ряд ограничений. Одним из существенных ограничений являются дефициты компетенций директоров при проведении самодиагностики. Самодиагностика, несмотря на существующее нормативное обеспечение, носит формальный характер и не обеспечена реальными практическими моделями реализации в большинстве образовательных организаций. Это приводит к тому, что самооценка эффективности работы школ и педагогов, проводимая администрацией, носит необъективный характер. Чем более рискованной является школа и чем ниже ее результаты, тем выше необъективность самооценки. Необъективная оценка состояния школы приводит к искажению реальной картины в представлениях управленца, в итоге школа не фиксирует фактические проблемы — конкретные риски снижения результатов,

не принимает необходимые меры противодействия негативным факторам и попадает в зону низких результатов и деструктивного поведения обучающихся.

В связи с этим ключевой задачей развития региональной системы образования является создание условий становления школьных ВСОКО, в том числе поддержание процедуры самодиагностики и предоставление аналитики в доступном для применения школами и муниципалитетами формате.

Задача муниципального уровня управления образованием при этом – обеспечение объективности проведения мониторинговых процедур и качественная организация сбора данных. Развитие ВСОКО в школах также требует профилактики негативных муниципальных управленческих практик, противопоставляющих работу по повышению качества образования и управленческие практики, при которых, например, школы получают «задание по качеству».

Учительские практики

Педагогическое мастерство учителя включает не только владение предметом, программой предмета и методикой его преподавания, но и умения справедливой оценки, предоставления развивающей обратной связи, построения индивидуальной траектории развития, навыки поддержки учебной мотивации в каждом обучающемся, навыки воспитательной работы. Недостаточно развитые навыки по одному или нескольким аспектам могут приводить к росту рисков снижения образовательных результатов в школе. Чем большая концентрация учителей с профессиональными дефицитами в школе, тем выше риски низких образовательных результатов и тем выше вероятность того, что школа уже демонстрирует низкие результаты или в скором времени может их показать.

Профилактика профессиональных дефицитов учителей – важнейшая задача региональной системы образования. Однако определение фактических дефицитов учителей и их последующее устранение на практике осложняется высокими показателями необъективности на уровне образовательных организаций.

В связи с этим особое значение приобретает активация системы сопровождения индивидуальных образовательных маршрутов учителей из школ с низкими результатами учителями-методистами в рамках системы научно-методического сопровождения.

В отчете делается акцент на необходимости владения педагогами современными педагогическими технологиями, развитии применения адаптивных педагогических практик, позволяющих выстраивать программу обучения и взаимодействие с обучающимися исходя из их индивидуальных особенностей, уровня подготовки и потребностей.

Вовлеченность родителей

Вовлеченность родителей в обучение детей в целом положительно связана с результатами. Однако при рассмотрении оценки вовлеченности в разных группах школ можно заметить, дефициты школ с низкими результатами в области включения родителей в жизнь школы. Эти сложности вызваны, с одной стороны, дефицитами в области профессиональной коммуникации педагогов рискованных школ, с другой стороны, повышенным уровнем потребностей родителей обучающихся, представляющих рискованные группы контингента, в информационном сопровождении процесса образования.

Школы в зоне риска нуждаются в поддержке развития механизмов вовлечения родителей в жизнь школы, а учителя этих школ – в дополнительном развитии навыков

коммуникации и предоставлении обратной связи родителям и законным представителям обучающихся.

Профилактика учебной неуспешности

Учебная неуспешность может возникать в любой образовательной организации. В связи с тем, что причины низких результатов разнообразны, представляется эффективным выделение как минимум трех уровней, в зависимости от результативности школы и уровня риска снижения результатов, характерных для нее.

Работа со школами с низкими результатами – поддержка программ развития школ, которые можно отнести к этой категории. Примером организации работы со школами ШНОР является проект «500+».

Работа со школами, находящимися в зоне риска снижения результатов

Как показано в отчете, к этой группе могут относиться и школы «без явных рисков», поэтому качество определения данной целевой группы зависит от 1) использования контекстных данных, всех имеющихся дополнительных сведений об этих школах; 2) целей, которые ставит регион. Одинаковые задачи развития в разных группах риска могут отличаться значением выбранного показателя (например, если в регионе с общим низким уровнем образовательных результатов порог для определения рискованных школ может составлять 30% обучающихся с низким уровнем ESCS, то в регионах с более высокими результатами, выбранный показатель рисковости может быть понижен).

Работа со школами, находящимися вне зоны риска снижения результатов

Учебная неуспешность встречается в любой школе. Профилактика низких результатов обучающихся результативных школ положительно скажется на системе образования в целом. За счет исключения потребности в «отторжении» контингента в другие, менее успешные школы, в которых таких обучающихся ждет дальнейшее понижение результатов.

Неинклюзивные практики

Углубленное изучение предметов, олимпиадное движение – практики, которые традиционно ассоциируются с исключительно благоприятными результатами для системы образования. Однако, как показано в отчете, они могут иметь негативные последствия для региональных систем образования.

В связи с этим важно ограничить применение показателей охвата, которые встречаются при организации работы системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи, и стимулировать развитие системы выявления и удовлетворения образовательных потребностей обучающихся в приоритетном порядке.

Профориентация

Профориентационная деятельность школы может рассматриваться как составная часть социально-экономического развития самой территории, где находится школа. В связи с этим важнейшей задачей муниципального уровня управления образованием является обеспечение условий для качественной профориентационной работы, должны быть созданы условия, в том числе для выявления потребностей муниципалитета в трудовых ресурсах, поддержано установление социального партнерства и сетевых связей с организациями как в самом муниципалитете, так и в соседних с ним территориях.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Результаты школ Республики Дагестан (в формате MS Excel)

Приложение 2. Описание показателей Приложения 1

	Показатель	Описание
A	Код региона	Код субъекта Российской Федерации
B	Регион	Регион Российской Федерации, принявший участие в региональной оценке по модели PISA
C	Название ОО	Наименование ОО, принявшей участие в исследовании
D	Код ОО	Код ОО в ФИС ОКО
E	Количество участников исследования	Количество обучающихся ОО, принявших участие в исследовании и данные которых были использованы в итоговых расчетах
F	Читательская грамотность: средний балл	Средний балл ОО по читательской грамотности
G	Математическая грамотность: средний балл	Средний балл ОО по математической грамотности
H	Естественно-научная грамотность: средний балл	Средний балл ОО по естественно-научной грамотности
I	Читательская грамотность: стандартная ошибка	Стандартная ошибка ОО по читательской грамотности
J	Математическая грамотность: стандартная ошибка	Стандартная ошибка ОО по математической грамотности
K	Естественно-научная грамотность: стандартная ошибка	Стандартная ошибка ОО по естественно-научной грамотности
L	Сравнение с РФ по читательской грамотности	Сравнение результатов (среднего балла) ОО по читательской грамотности с результатом по общероссийской выборке при 95% доверительном интервале (с учетом стандартной ошибки измерения). Результат ОО признавался ниже российского в случае, когда верхняя граница доверительного интервала для ОО оказывалась ниже, чем нижняя граница доверительного интервала для общероссийской выборки. Результат ОО признавался выше российского в случае, когда нижняя граница доверительного интервала для ОО оказывалась выше, чем верхняя граница доверительного интервала для общероссийской выборки.
M	Сравнение с РФ по математической грамотности	Сравнение результатов (среднего балла) ОО по математической грамотности с результатом по общероссийской выборке при 95% доверительном интервале (с учетом стандартной ошибки измерения). Результат ОО признавался ниже

	Показатель	Описание
		российского в случае, когда верхняя граница доверительного интервала для ОО оказывалась ниже, чем нижняя граница доверительного интервала для общероссийской выборки. Результат ОО признавался выше российского в случае, когда нижняя граница доверительного интервала для ОО оказывалась выше, чем верхняя граница доверительного интервала для общероссийской выборки.
N	Сравнение с РФ по естественно-научной грамотности	Сравнение результатов (среднего балла) ОО по естественно-научной грамотности с результатом по общероссийской выборке при 95% доверительном интервале (с учетом стандартной ошибки измерения). Результат ОО признавался ниже российского в случае, когда верхняя граница доверительного интервала для ОО оказывалась ниже, чем нижняя граница доверительного интервала для общероссийской выборки. Результат ОО признавался выше российского в случае, когда нижняя граница доверительного интервала для ОО оказывалась выше, чем верхняя граница доверительного интервала для общероссийской выборки.
O	Резильентность ОО	В рамках данного анализа к резильентным относятся те образовательные организации, в которых обучается не менее 30% обучающихся, принадлежащих нижнему квартилю индекса социально-экономического и культурного статуса ESCS и при этом не менее 10% обучающихся проявляют резильентность: будучи представителями нижнего квартиля ESCS, достигают уровня 3 и выше по шкале PISA по всем трем исследуемым видам грамотности. Соответственно, нерезильентными считаются такие ОО, в которых также высока доля обучающихся из нижнего квартиля ESCS (более 30%), но при этом доля резильентных обучающихся менее 10%.
P	Доля резильентных обучающихся (%)	Доля обучающихся ОО, проявивших резильентность, от числа обучающихся ОО из нижнего квартиля ESCS, выраженная в процентах. Резильентными обучающимися по определению PISA считаются те обучающиеся из нижнего квартиля индекса ESCS, которые достигают уровня 3 и выше одновременно по всем видам грамотности PISA.
Q	Доля обучающихся, отметивших наличие непродуктивной атмосферы на уроках (%)	Доля обучающихся ОО, указавших, что практически на каждом или большинстве уроков происходит четыре или пять ситуаций, характеризующих непродуктивную атмосферу на

	Показатель	Описание
		уроках, выраженная в процентах. Более подробно см. подраздел «Профилактика деструктивного поведения».
R	Доля обучающихся с высокой мотивацией к изучению математики (%)	Доля обучающихся ОО из верхнего квартиля индекса «Мотивация к изучению математики», основанного на степени согласия с рядом утверждений о значимости и интересе к изучению математики, выраженная в процентах.
S	Доля обучающихся с высоким уровнем индекса читательских стратегий (%)	Доля обучающихся ОО из верхнего квартиля индекса «Читательские стратегии», основанного на степени успешности оценивания полезности 11 читательских стратегий, выраженная в процентах.
T	Обучающиеся, подвергавшиеся только социальным формам травли несколько раз в месяц или чаще (%)	Доля обучающихся ОО, подвергавшихся за последний год хотя бы одной форме социальной травли (над ними насмехались, распространяли порочащие сплетни, держали в неведении относительно школьных дел) несколько раз в месяц или чаще и не подвергавшихся агрессивным формам травли, выраженная в процентах. Более подробно см. подраздел «Профилактика деструктивного поведения».
U	Обучающиеся, подвергавшиеся агрессивным формам травли несколько раз в месяц или чаще (%)	Доля обучающихся ОО, подвергавшихся за последний год хотя бы одной форме агрессивной травли (им угрожали другие обучающиеся, отбирали или портили личные вещи, избивали или грубо обращались) несколько раз в месяц или чаще, выраженная в процентах. Более подробно см. подраздел «Профилактика деструктивного поведения».
V	В списке «Школы с низкими образовательными результатами»	Фиксация попадания ОО в список школ с низкими образовательными результатами

Приложение 3. Результаты образовательных организаций Республики Дагестан³⁰

Наименование ОО	Читательская грамотность	Математическая грамотность	Естественно-научная грамотность
МКОУ «Шодродинская СОШ им. Абдулы Алиевича Хамидова»	545	537	445
МКОУ «Кунзахская ООШ»	538	523	506
МБОУ «Лицей № 8»	536	553	517
МКОУ «Дурангинская СОШ»	532	486	430
МБОУ «Карланюртовская СОШ им. А. Д. Шихалиева»	523	517	493
МКОУ «Шамхалингиюртовкая СОШ»	521	561	529
МКОУ «Глайлухская СОШ»	517	685	531
ГКОУ Республики Дагестан «ООШ Ботлихского района»	516	543	471
МКОУ «Хосрехская СОШ им. Ахмедова Тахака Ахмедовича»	511	590	476
МБОУ «СОШ № 48»	501	475	470
МБОУ «Зубанчинская СОШ имени Амира Гази»	498	569	508
МБОУ «Советская СОШ им. Ш. Т. Амачиева»	498	558	513
МКОУ «Каршинская СОШ»	497	529	414
МКОУ «Манасаульская СОШ»	495	545	473
МБОУ «Чиркейский образовательный центр им. А. Омарова»	493	575	499
МБОУ «СОШ № 9» городского округа «город Дербент» им. В. П. Сенченко	491	546	426
МБОУ «ООШ им. Г. Давыдовой»	490	534	498
МБОУ «Многопрофильная гимназия № 38»	488	467	454
МКОУ «Чумлинская СОШ им. Алибекова Д. В.»	487	449	452
МБОУ «СОШ № 7»	483	504	457
МКОУ «Ерсинская СОШ»	480	575	503
МБОУ «СОШ № 8 им. М. Ю. Лермонтова городского округа «город Дербент»	480	494	445
МБОУ «Араблинская СОШ»	479	500	494
МКОУ «Новочуртахская СОШ № 1»	479	425	473
МБОУ «СОШ № 12» им. Н.Ш. Казиахмедова городского округа «город Дербент»	479	504	468
МБОУ «СОШ № 1»	478	554	462
МБОУ «СОШ № 6» им. Героя России Омарова М. О.	476	500	465
МКОУ «Аджидадинская СОШ» имени Аджаматова Б. А.	475	522	470
МКОУ «Нечаевская СОШ № 1»	473	528	455
МКОУ «Кизлярская гимназия № 6 им. А. С. Пушкина»	473	469	473

³⁰ Таблица отсортирована по результатам ОО по читательской грамотности.

Наименование ОО	Читательская грамотность	Математическая грамотность	Естественно-научная грамотность
МКОУ «Голотлинская СОШ»	471	454	423
МБОУ «Многопрофильная гимназия № 56 им. Мирзабекова А. М.»	470	476	459
МКОУ «Балтамахинская СОШ»	469	424	404
МБОУ «Чишилинская СОШ им. Амирарсланова Д. М.»	468	531	474
МБОУ городского округа «город Дербент» «СОШ № 19» им. Г. И. Щедрина	468	489	454
МБОО «Академический лицей города Буйнакса»	468	478	438
МКОУ «Чапаевская СОШ № 1»	466	544	444
МБОУ «Лицей № 22»	465	464	445
МКОУ «Кунбатарская СОШ»	465	517	443
МБОУ «СОШ № 25»	465	566	455
ЧОУ «СШ "Земфира"»	464	495	477
МКОУ «Магарамкентская СОШ № 1 имени М. Гаджиева»	463	483	428
МКОУ «Хасавюртовский многопрофильный лицей им. А. Абукова»	462	466	451
МКОУ «Хапильская СОШ им. М. Т. Рахметова»	460	535	497
МКОУ «Ургубамахинская СОШ»	457	464	493
МБОУ «СОШ № 3 п. Белиджи»	455	468	434
МКОУ «Гуллинская СОШ»	455	407	436
МБОУ «СОШ № 21» им. С. Стальского	454	510	458
МКОУ «Мюрегинская СОШ»	453	506	487
МКОУ «Хлютская СОШ»	452	505	434
МКОУ «Шаумяновская ООШ» Кизлярского района	452	564	455
МБОУ «СОШ № 50»	451	447	443
МБОУ «Лицей № 52»	451	431	432
МКОУ «Алмакская СОШ»	450	533	467
МКОУ «Миатлинская СОШ»	450	510	447
МБОУ «СОШ № 29»	450	452	438
МБОУ «СОШ № 26»	448	468	436
МБОУ «Хазарская СОШ»	446	496	428
МБОУ «Каякентская СОШ № 1»	444	443	452
МКОУ «Аршинская СОШ»	443	502	494
МКОУ «Цурибская СОШ»	443	599	453
МБОУ «СОШ № 27»	441	431	430
МБОУ «СОШ № 10»	435	420	428
МКОУ «Эминхюрская СОШ» имени А. Г. Саидова	433	556	458
МКОУ «Маджалисская СОШ им. Темирханова Э. Д.»	432	485	439

Наименование ОО	Читательская грамотность	Математическая грамотность	Естественно-научная грамотность
МБОУ «Гимназия Культуры мира» г. Дербента	432	460	428
ГКОУ Республики Дагестан «Камбулатская СОШ Рутульского района»	431	434	421
МБОУ «Казмааульская СОШ»	431	511	436
МКОУ «Карасувская СОШ»	431	487	437
МБОУ «Махачкалинский многопрофильный лицей № 39 им. Б. Астемирова»	431	477	450
МКОУ «СОШ № 11»	431	448	445
МКОУ «Султанянгиюртовская СОШ №2»	431	440	453
МБОУ СШ № 4 им. Шамсуллы Фейзуллаевича Алиева	430	453	406
МКОУ Гимназия № 1	430	444	456
МБОУ «Урагинская СОШ»	429	544	482
МКОУ «Новочиркейская СОШ № 2»	428	473	420
МБОУ «Усемикентская СОШ»	428	467	443
МКОУ Буцринская СОШ	427	485	433
МБОУ «СОШ № 58»	423	457	413
МКОУ «Кокрекская СОШ» Хасавюртовского района	422	423	393
МБОУ «СОШ № 2»	422	425	424
МБОУ «Эндирейская СОШ № 1»	421	513	407
МБОУ «Бамматюртовская СОШ»	418	426	405
МБОУ «СОШ № 53»	417	420	426
МБОУ «Кафыркумукская СОШ им. М. А. Алхлаева»	416	482	432
МБОУ «Вернегакваринская СОШ-детский сад»	416	532	485
МКОУ «Куминская ООШ»	415	614	486
МКОУ «СОШ № 4 им. А. П. Гайдара»	412	385	409
МБОУ «Чинарская СОШ № 1»	411	468	436
МБОУ «СОШ № 36»	411	439	437
МБОУ «СОШ № 11» имени Ш. С. Абрамова городского округа «город Дербент»	410	476	405
МБОУ «Люксембургский Агротехнологический лицей им. М.И. Шихсаидова»	409	433	411
МКОУ «Ашагастальская СОШ»	409	456	466
МКОУ «Ахтынская СОШ № 2 им. В. Эмирова»	407	443	443
ГКОУ «Арадинская СОШ Хунзахского района им. Галбацова Г. К.»	406	525	451
МКОУ г. Кизилюрта «Гимназия № 1 им. Героя Советского Союза Ю. А. Акаева»	405	408	417
МКОУ «Стальская СОШ № 3»	404	542	404
МКОУ «Верхне-Убекинская ООШ»	404	436	375

Наименование ОО	Читательская грамотность	Математическая грамотность	Естественно-научная грамотность
МБОУ «СОШ № 9 г. Каспийска имени Героев России — пограничников»	403	428	415
МБОУ «Доргелинская СОШ № 1»	402	437	397
МБОУ «СОШ имени Гаджибекова А. И.»	401	408	413
МКОУ «Баршамайская СОШ им. Качмасова А. Р.»	400	398	406
МКОУ «СОШ № 19»	399	369	381
МКОУ «Туруфская СОШ»	397	611	412
МКОУ «Чонтаульская СОШ № 2»	396	449	437
МБОУ «Каякентская СОШ № 3»	396	436	407
МБОУ «Кемсиюртовская СОШ»	396	400	422
МБОУ «Петраковская СОШ»	395	457	438
МКОУ «Алакский лицей»	394	461	375
МБОУ «Сивухская СОШ»	394	389	393
МКОУ «Семгамахинская средняя общеобразовательная организация им. Магомедова М. М.»	393	418	489
МКОУ «СОШ № 2»	391	406	399
МБОУ «СОШ № 32»	389	425	393
МКОУ «Новопоселковая СОШ»	387	492	387
МКОУ «СОШ № 17 им. Дацаева М. М.»	386	376	379
МКОУ «Митлиурибская ООШ»	382	350	361
ГКОУ Республики Дагестан «Первомайская СОШ Гумбетовского района»	379	418	408
МКОУ «Хунзахская СОШ № 2 им. М. Ахмедова»	378	424	375
МКОУ «Кадиркентская СОШ»	377	418	450
МКОУ «СОШ № 12 им. Л. Н. Толстого»	377	384	375
МБОУ «Хамавюртовская СОШ им. А. М. Аджиева»	376	398	376
МКОУ «Куркентская СОШ им. М. М. Рагимова»	375	410	384
МКОУ «Китуринская СОШ»	373	368	403
МКОУ «Тидибская СОШ им. Алиева И.М.»	371	520	365
МКОУ «Андийская СОШ № 2 им. Муртазали Расуловича Казаналипова» муниципального района «Ботлихский район»	367	448	389
МКОУ «Килятлинская СОШ»	363	405	470
МБОУ «Агвалинская гимназия имени Кади Абакарова»	363	379	375
МБОУ «СОШ № 41»	362	386	374
МБОУ «Герхмахинская СОШ»	361	476	418
МКОУ «Ново-Георгиевская СОШ»	361	435	393
МБОУ «Кудиябросинская СОШ»	360	398	399
МБОУ «Кадарская СОШ им А. И. Алиева»	355	462	413

Наименование ОО	Читательская грамотность	Математическая грамотность	Естественно-научная грамотность
МБОУ «Деличобанская СОШ»	355	381	410
МБОУ «Джемикентская СОШ» имени Гейдара Алиева	354	448	424
МБОУ «Ингердахская СОШ»	353	268	374
МБОУ «СОШ № 8» городского округа «г. Дагестанские Огни»	349	332	346
МКОУ «Чувекская СОШ»	348	524	489
МКОУ «Уцмиюртовская СОШ»	347	387	397
МКОУ «Рахатинская СОШ им. Башира Лабазановича Сахрагулаева»	347	414	354
МКОУ «Зубутли-Миатлинская СОШ»	347	439	394
МКОУ «СОШ № 1»	347	426	379
МКОУ «Новоромановская СОШ»	337	343	459
МКОУ «Тпигская СОШ»	335	560	497
МБОУ «Манасская СОШ»	335	382	373
МКОУ «Гагатлинская СОШ» им. Р. У. Умаханова	332	389	350
МКОУ «Сиртичская СОШ»	330	430	381
МКОУ «Цебаринская СОШ»	311	423	415
МКОУ «Янгикентская СОШ»	309	479	396